2012

ESCUELA AUSTRIACA

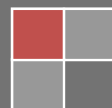
La Escuela de Viena

Una escuela de ideología económica antagónica a la utilización de los métodos de las ciencias naturales para el estudio de las acciones humanas, teniendo como preferencia la utilización del individualismo metodológico y métodos lógicos deductivos basados en la introspección.

INTEGRANTES:

- SALAZAR SECLEN, ENRIQUE DALI
- PAJUELO TRAVESAÑO JOSE ALBERTO
- HUAMÁN RODRÍGUEZ PAUL ISAAC
- SOTO ROCA RAQUEL EMPERATRIZ
- VALENCIA GUERRERO MILAGROS
- ARAINGA QUISPE JONATAN JESÚS
- ROMERO MARTÍNEZ CYNTIA SOLEDAD
- DAVIRÁN BUSTAMANTE ESTRELLA
- ALARCÓN SOVERO ELIZABETH MIRELLA
- CORVACHO HERRERA ALBERTT ALL DIUBALL
- SICHA CRUZ SANDRA





ÍNDICE

PRESENTACIÓN

El presente trabajo abordará una breve esencia de lo que es la Escuela Austriaca, comenzando principalmente en conocer la evolución histórica de ésta. Pasaremos a conocer quiénes fueron los personajes que marcaron esta escuela y fueron los más representativos.

Conoceremos además, cuáles fueron los principales postulados, abordando los temas del Apriorismo de Von Mises, como lo que es la Función Empresarial. Posteriormente, haciendo hincapié en este capítulo, un análisis teórico, analítico y gráfico de la Teoría Austriaca del Ciclo Económico, llamada también (TACE) por sus siglas.
Dedicaremos un capítulo entero a analizar brevemente lo que diferencia a esta escuela con la rama principal de la macroeconomía, es decir Mainstream.

Como no puede existir escuela sin críticas que haga ésta y críticas que le hagan, por ende se analizará en síntesis las diferentes críticas que realiza esta escuela a variadas disciplinas con su respectiva justificación teórica.

INTRODUCCIÓN

Para hablar de la escuela Austriaca, tendríamos que hablar de cierto instante de fundación de ésta, la cual es un tanto difícil pues incluso la designación actual no es perteneciente a la misma, es mas al comienzo tuvo un carácter despectivo. Sin embargo el linaje de esta escuela se guía a partir de la publicación del libro de Carl Menger (1871). Podríamos citar una de las frases de Ludwig von Mises: “Lo que denominamos como la Escuela Austriaca de Economía empezó en 1871 cuando Carl Menger divulgó un ejemplar con el título de ‘Grundsätze der Volkswirtschaftslehre’ (Principios de Economía).A fines de los setenta no existía una ‘Escuela Austriaca’. Era solamente Carl Menger.”[1]

Esta escuela tiene exponentes como el mencionado Carl Menger, Von Mises, Friedrich Hayek, entre otros. Hay diferentes aportes de estos, como principales postulados de esta escuela, podríamos mencionar el apriorismo praxeológico de Von Mises, es relevante mencionar el apriorismo sintético de Kant, puesto que los dos presentan semejanzas. Otra cosa muy importante es mencionar la Función Empresarial.

Una de las cosas que acabamos de mencionar es que hay ciertas similitudes en ciertos aspectos, pero uno de los aspectos más relevantes que diferencia a los austriacos de los que persiguen la ortodoxia neoclásica-keynesiana es que los primeros denotan mayor importancia a los estudios metodológicos ya que se diferencian estrictamente de los principios sobre los cuales se fundamenta su pensamiento, ya que los consideran totalmente inútiles y perjudiciales. En el presente trabajo abordaremos un capitulo a hacer brevemente una equiparación concreta de las perspectivas de la presente escuela con las corrientes más representativas del estudio macroeconómico.

[1] Ludwig von Mises, refiriéndose al origen de la escuela Austriaca.

CAPÍTULO I

FORMACIÓN DE LA ESCUELA AUSTRIACA

I. INTRODUCCIÓN.

La escuela austriaca surge a partir de una de las ramas de la escuela marginalitas. Y principalmente de los estudios de Carl Menger que fueron recibidos sin mucha entusiasmo a la sombra de las teorías marginalitas de Marshall, la epistemología del empirismo consecuente del círculo de Viena y la concepción historicista que predominaba en el ambiente germano, por lo tanto hablar de un momento de fundación es difícil pues incluso la denominación de la que ahora gozan no es propia, y tuvo en un principio un carácter peyorativo.

Por ello, al referirnos al origen, seguiremos la evolución de los primeros años del movimiento de Viena que va desde la publicación del libro de Menger (1871) hasta que fue un grupo medianamente consistente (hacia 1900) y la posterior persecución nazi en los países germanos que derivó en una suerte de diáspora de sus miembros. Seguiremos este proceso de manera cronológica así como expondremos de manera sucinta el contexto histórico-cultural relacionado a la escuela a fin de poder dar una explicación de porqué la escuela Austriaca no tuvo la acogida con la que gozaron otras escuelas de pensamiento.

II. CONTEXTO HISTÓRICO

(La Austria desde fines del siglo XVII hasta la formación del imperio Austrohúngaro)

Durante los últimos años del siglo XVIII y las primeras décadas del siglo XIX los sistemas absolutistas tanto en Europa como en América casi desaparecieron, tomando como impulso de emancipación dos grandes líneas de pensamientos: el liberalismo (caso Francia, EEUU, Austria, entre otros) y el comunismo (principalmente en la Rusia Zarista).

Sin lugar a dudas la revolución Francesa fue la más espectacular de las revoluciones liberales lo que generó un gran eco en el mundo y fue responsable de que este tipo de revoluciones se expandieran de manera acelerada.

Hacia fines de 1840 Austria aun seguía siendo un estado absolutista. Gobernado por el emperador Francisco I y Klemens W. von Metternich, era un imperio de carácter fuertemente despótico, para ejemplificar esto tenemos las palabras del monarca: "¿Pueblo? ¿Qué significa eso? Yo sólo conozco súbditos". Y el hecho de que llegaron a prohibirse la impresión de la palabra constitución en los diarios. A la muerte del emperador y ante la imposibilidad de que el sucesor, Fernando I, gobierne debido a un problema de salud, el gobierno de Austria queda en manos de una regencia de la cual von Metternich formaba parte. En esta ésta etapa y más precisamente en 1948 surge la revolución liberal en Austria, que logra que Metternich huya de Austria y que Francisco abdique. Sin embargo la revolución no llega ser lo suficientemente

fuerte como para mantenerse, y sucumbe ante una contrarrevolución iniciada por el sucesor de la corona Francisco José I, que no obstante tuvo que pedir ayuda a Rusia ante la férrea resistencia Húngara.

En los siguientes años la situación económica de Austria decayó notablemente debido a una serie de guerras que le fueron desfavorables (en incidente en la guerra de Crimea, la guerra contra Prusia, y contra Francia y Cerdeña) lo que obligó a realizar ciertas reformas a favor de las posiciones liberales, entre las cuales se incluyó la elección de parlamentarios y la aceptación de una constitución en el año de 1867.

Ese mismo año el imperio Austriaco se convierte en el Imperio Austro-Húngaro, una extraña manera de monarquía dual que lo único común que tenían era el emperador, pues contaban con constituciones y parlamentos distintos.

El imperio Austro-Húngaro sobrevivió hasta el año de 1918, al fin de la primera guerra mundial, momento en el que se desintegra el imperio.

III. CONTEXTO INTELECTUAL

El ambiente intelectual en Viena.

La posibilidad de desarrollar un ambiente intelectual de gran trascendencia en Austria se debe al desarrollo de la revolución liberal que opaco el poder de las monarquías absolutistas en Europa. El inicio de estos cambios se da con la revolución de Paris repercutiendo y llegando en marzo a Austria forzando al antiguo régimen una constitución escrita y asambleas representativas, ya antes referidas.

Viena se vuelve en el referente de mayor importancia en Europa, desarrollándose en lo cultural y científico, se volvió en un ambiente propicio para la vida intelectual, antes de la mitad del siglo XIX no hubo austriaco alguno en aportar algo de importancia en conocimiento, pero su historia muestra un gran desarrollo cultural en lo que es la música y el teatro.

Una escena similar describe Popper: "[…] antes de 1914 reinaba una atmósfera de liberalismo en la Europa situada al oeste de la Rusia zarista, atmósfera que se extendió también por Austria y que fue destruida, al parecer para siempre, por la primera guerra mundial. La Universidad de Viena, con sus profesores numerosos verdaderamente ilustres, gozó de un alto grado de libertad y autonomía, así como también los teatros, que fueron tan importantes en la vida de Viena (casi tanto como la música)"[2].

Como se entiende en la cita (1) el ambiente intelectual en Viena prosperó incluso cuando la mayoría liberal perdió poder en el parlamento pues aun se contaba con la constitución y leyes fundamentales que habían hecho acatar al emperador en 1867 la cual había formado un clima seguro para el desarrollo de la vida intelectual

[2]Karl Popper, Búsqueda sin término - una autobiografía intelectual, Madrid, Editorial Tecnos, 1977, pp. 14-15

En las universidades el gobierno no podía intervenir en la enseñanza académica, en designar a los profesores los cuales preparan sus materiales Bibliográficos, cátedras y programas académicos como en lo mencionado en la cita la universidad goza de libertad y autonomía volviéndose propicio para un buen ambiente académico

Los destacados en la época de esplendor intelectual en Viena se encuentra Franz Brentano, quien influyo en sus alumnos mucho de ellos famosos intelectuales como Sigmun Freud, Edmund Husserl entre otros.

IV. OTRAS ESCUELAS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEAS A LA ESCUELA DE VIENA

1. En el campo epistemológico

El empirismo lógico en el Círculo de Viena

Una de las principales innovaciones de la Escuela Austriaca era el cambio en la concepción de ciencia que se tenía (tiene) de la economía, pues los métodos de investigación más usados son los métodos que usan la experiencia como base de su conocimiento y validez (método hipotética deductivo o empirismo lógico) los austriacos sostenía que no se podían obtener leyes a partir de la experimentación en cuestiones sociales (como ocurría en las ciencias sociales) ni que estas puedan ser falseables en la realidad. Por el contrario afirmaban que se desarrollaba a partir de ciertos axiomas, lo que lo convertía en una ciencia a priori de carácter meramente deductivo (como la matemática y la lógica) Sin embargo sus ideas se estrellaron frente a la fuerte posición que tenía en el círculo de Viena en el campo epistemológico en aquel entonces. El circulo de Viena desarrolló el empirismo consecuente que afirmaba que los conocimientos científicos se obtenían a partir de hechos observable en la realidad (es decir que eran juicios a posteriori) que derivaban en hipótesis que luego serían verificadas (según Moritz Schlick) o que arrojarían verdades probabilísticas (según Rudolf Carnap) o que no serian verificadas en la realidad sino falseadas (según Karl Popper), en cualquier caso las hipótesis eran sustraídas (o falseadas) de (en) la realidad. Éste método fue aplicado por el Historicismo Alemán con gran aceptación en los círculos intelectuales germanos de aquella época, por lo cual la concepción epistemológica de la escuela austriaca para la economía fue resistida.

2. En el campo histórico-económico

El Historicismo Alemán

Se dice que la posición de Menger surgió y se dio a conocer del debate de la validez del historicismo alemán, predominante en ese entonces. En palabras de Karl Popper esta doctrina se puede definir como: “Una aproximación a las ciencias sociales que asume que la predicción histórica es su objetivo principal, y que asume que su objetivo es alcanzable mediante el

descubrimiento de los "ritmos", o los "patrones", las "leyes" o las "tendencias" que subyacen a la evolución de la historia"[3] .

Es decir el historicismo propone que a través del estudio de la historia se encontrarían herramientas que permitan predecir y manejar el futuro no sólo en el estudio de las ciencias naturales sino también en el de las ciencias sociales (Historia, economía).

Los principios de Menger negaban la validez de esta teoría pues negaban la posibilidad de obtener reglas inmutables a partir del estudio de la historia que eran la base del historicismo.

La escuela de Cambridge

Su teoría se basaba en aportaciones de la escuela clásica principalmente las ideas Ricardianas y complementadas con las ideas marginalistas principalmente de León Walras y Stanley Jevons. Unos de sus propuesta eran la formación de los precios en la cual argumentaba que la determinación de los precios que se daba por costes de producción y la utilidad , la oferta era determinada por los costes de producción y la demanda por la utilidad y la confluencia de estas dos daba el precio. A esta argumentación de la determinación de los precios es donde la escuela austriaca hace su crítica pues ellos consideran que los costes están determinados por los precios y no los precios por los costos.

V. ORIGEN Y DESARROLLO EN LOS PRIMEROS AÑOS.

La escuela austriaca podría decirse que empieza en 1971 cuando Carl Megan publica el Grundsätze der Volkswirtschaftslehre (Principios de economía) por lo que podría sostenerse que es el fundador de la escuela. Sin embargo sus aportaciones no fueran recibidas con mucho éxito, Pues solo rebotó en algunos de los medios académicos que circulaban por ese entonces.

Como bien se señaló líneas arriba las ideas propuestas por el Grudsästze fueron totalmente opuestas al Historicismo alemán que hacia siglo XVIII y principios de siglo XIX dominaba el ambiente académico en los países de habla alemana, por lo cual la posición de Menger, (negación de la obtención de leyes producto del estudio de la historia, y que se volvió más radical y sustentada con el desarrollo de la praxiología por parte de Mises) y el hecho de que tuviera apenas tenía 31 años cuando publicó el libro, fue tomada como poco relevante, al punto que en un comienzo sus criticas fueron ignoradas por el circulo Historicista.

Sin embargo Menger se dio el tiempo de reformular sus argumentos y centrarlos más agresivamente a la crítica, principalmente del método, del historicismo, a través de la publicación de Die Irrthümerdes Historismus in der Deutschen Nationalökonomie (Los errores del historicismo en la economía política alemana) en 1884. Esta publicación lo llevó a un encarnizado debate con Schmoller (fundador del historicismo), con comentarios altisonantes y

[3] Popper, Karl R. La miseria del historicismo, Alianza, Madrid, 2002

que fue conocido como el Methodenstreit, y logró que las ideas de Menger se hagan más conocidas.

Es de esta discusión de donde surge el nombre de austriacos que fue impuesta por Schomeller y sus discípulos de manera peyorativa a quienes defendían las doctrinas de Menger, pues luego de la derrota austriaca contra Prusia, era común usar el epíteto de austriaco de manera ofensiva. Con el pasar del tiempo esta denominación fue aceptada llegando a conocerse a los seguidores de esta doctrina con ese nombre sin que representara una ofensa.

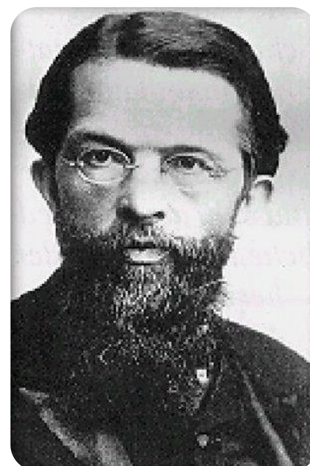
Es de esta manera que los alumnos y seguidores de Menger, que dictaba la Cátedra de Economía Política en Viena, siguieron aumentando, logrando cierta importancia en la discusión académica, siendo los más relevantes Eugen von Böhm-Bawerk y Friedrich von Wieser. Durante este tiempo (comienzos de siglo XIX) se desarrollaron distintos trabajos en distintos campos dentro de las concepciones Austriacas, Böhm-Bawerk se preocupó en atacar las bases del marxismo, afirmando que el sistema propuesto era totalmente inviable, así como el desarrollo de una teoría distinta del interés; de igual manera seguidores de Menger publican estudios acerca de los beneficios empresariales y otros temas afines. Fueron también frecuentes los encuentros y seminarios entre personas seguidoras de la doctrina, en esta clase de seminarios participaban principalmente alumnos de Menger y Böhm-Bawerk, en estos encuentros participaba ya Von Mises, que sería determinante para el desarrollo del pensamiento Austriaco y que organizaría un Privat Seminare (la transcripción literal del Alemán es Seminario Privado) en 1920 con reuniones quincenales de donde surgirían relevantes investigadores. Así pues entre 1900 y 1930 la escuela Austriaca encuentra un periodo de "auge" y creciente interés de sus ideas (aunque siempre a la sombra de las doctrinas dominantes) propiciado por el clima de tolerancia intelectual de la Viena de aquella época.

En la década de 1930 y debido a la crisis económica en Austria y al nazismo los miembros de la Escuela Austriaca se dispersaron en una suerte de diáspora, Mises se fue a Ginebra y luego a Estados Unidos (al igual que Machlup y Harveler) y Hayek terminó en Londres. Es así como sus enseñanzas logran dispersarse en el mundo aunque no con una repercusión demasiado importante, pero si lo suficiente como para mantener aun activa el pensamiento de la Escuela Austriaca que aun cuenta con seguidores a nivel mundial, pues si bien no ha sido muy relevante en el pensamiento económico mundial sus ideas aun no han sido contradichas ni echadas al olvido.

CAPÍTULO II

PRINCIPALES EXPONENTES

1. CARL MENGER



- Nació el 23 de Febrero de 1840, en Nowy Sacz, en el entonces imperio Austrohúngaro. Estudió Derecho en la Universidad de Praga y en la Universidad de Viena, continuó sus estudios en la Universidad de Cracovia. Fallece el 26 de Febrero de 1921.

- Carl Menger es el fundador de la Escuela Austríaca de Economía, fue el primer economista famoso de Austria.

- En 1871, con la publicación de su primer libro, *Principios de las Economía*, critica a la Escuela Histórica Moderna y a los Clásicos, cuestionándolos a éstos por las teorías que explican que los precios de los bienes eran determinados por los costes de producción, Menger pensaba que era al revés.

- Estudió un modo de fijar los precios con el equilibrio de la oferta y la demanda, añadió a este estudio el valor subjetivo que los consumidores toman en cuenta al tomar sus decisiones. Se entiende entonces que los bienes tienen distintos valores para distintos consumidores, en base a este análisis, establece su Teoría de la Marginalidad, el Principio de la Utilidad y la definición de Coste de Oportunidad.

- Su siguiente publicación fue, Investigaciones del Método de las Ciencias Sociales con referencia especial a las Económicas, con la que estalla un enfrentamiento con la Escuela Histórica Moderna, que se denomino *Methodenstreit*[4].

- La publicación de artículos como *The Theory of Capital*[5] y *On the Origins of Money*[6], dan luces de sus aportes en Teoría Monetaria, establece la importancia que tiene el dinero como medio de intercambio.

---

[4] Término alemán que significa "El debate sobre los métodos". Alude a una controversia intelectual acerca de la epistemología o la manera en que se enmarca la investigación académica.
[5] "*Teoría del Capital*" publicado en 1888
[6] "*Sobre el origen del dinero*" publicado en 1892

2. EUGEN VON BÖHM BAWERK

- Nace en Brno, el imperio Austrohúngaro, un 12 de Febrero de 1851. Estudió Derecho en la Universidad de Viena, y sirvió al Ministerio Austriaco de Finanzas. Fallece el 27 de Agosto de 1914 en la ciudad de Viena.



- Recibe influencia al leer los *Grundsätze*[7] de Carl Menger, contribuye al desarrollo inicial de la Escuela Austriaca. El primer volumen de su libro, Historia y Crítica de las Teorías del Interés, dedica un intensivo estudio al interés y sus usos, sin embargo se vio opacado con una publicación de Wieser, la publicación de artículos que se titularon Fundamentos de la Teoría del Valor Económico, ayudan a dar a conocer con mayor claridad la Teoría de la Utilidad Marginal. Böhm Bawerk decía que exclusivamente la utilidad generaba los precios de las mercancías, y que los consumidores le dan valor a un producto si realmente lo quieren.

- Critica las teorías de Karl Marx, y se convierte en un férreo enemigo del socialismo, contradecía sus teorías explicando que sistema que defendía Marx, el capitalismo no explota al trabajador ya que son los capitalistas quienes ayudan con ingresos a sus trabajadores antes de que los ingresos sean generados por la producción.

- En el segundo volumen que publicó y tuvo por título Teoría Positiva del Capital, realiza un estudio del tiempo de producción y de los intereses que se generan como producto de la inversión que se realiza para costear los procesos de producción, trabajo en curso y de inventarios.



3. FRIEDRICH VON WIESER

[7] Carl Menger terminó sus estudios de economía política en 1871 (que había cor publicación de su *Principios de Economía Política* convirtiéndose así en el padre pensamiento económico.

- Nació en Viena el 10 de julio del año 1851.
- Fue discípulo de Carl Menger.
- Considerado como uno de los fundadores de la escuela austriaca junto con su maestro Carl Menger.
- Introduce nuevos conceptos en la escuela Austriaca.
- La teoría del valor y la teoría de la imputación que introduce en su libro “La teoría del valor”.
- Introduce el concepto del coste alternativo o coste de oportunidad, que fue ignorada por los teóricos neoclásicos como Marshall y otros economistas como los británicos.
- También creó el concepto de la utilidad marginal.
- Sus alumnos y seguidores fueron Ludwig von Mises, Friedrich Hayek , Joseph Alois Shumpeter
- Sus últimas obras tienen influencia de la escuela Lausana.
- Finalmente se dedica a la sociología que debe ser aplicada a la economía.
- Sus principales obras fueron:

  - ✓ “La escuela Austriaca y la teoría del valor” en 1891.
  - ✓ “La teoría del valor” en 1892
  - ✓ “Reanudación de los pagos en especie Austria-Hungría” en 1893.
  - ✓ “Valor natural” en 1889.
  - ✓ “Teoría económica social”

4. LUDWIG VON MISES

- Ludwig von Mises nació en Lemberg, en el Imperio Austrohúngaro el 29 Setiembre de 1881, realizó estudios de Derecho y Administración Pública en la Universidad de Viena, donde fue alumno de Böhm Bawerk, recibiendo su influencia como la de Max Weber, Menger y los clásicos , en especial de David Ricardo. Posteriormente trabaja para el Ministerio de Hacienda, se desarrollo también cono abogado y entró a trabajar a la cámara de Comercio de Viena, estando en Estados Unidos, nacionalizado americano, dicta cátedra de Economía en la Universidad de New York, de donde surgen nuevos seguidores del pensamiento mengeriano, de este modo Austria deja de ser el centro de esta escuela, ya que paso a serlo Estados Unidos, fallece el 10 de Octubre de 1973.



- Después de la lectura del libro Principios de Economía de Carl Menger, que es considerado como el manual fundador de esta escuela, Mises busca una visión más teórica de la Economía de la Administración Pública.

- En su primera publicación, La Teoría del Dinero y el Crédito, emplea la Teoría del Valor de Carl Menger al dinero y expone una teoría nueva en la que explica que la inadecuada distribución de los recursos debido a la inflación era la causa principal de las crisis. Con esta teoría, Mises demuestra que la masa monetaria no era neutral, y que si se incrementaba generaría efectos redistributivos a través de la teoría regresiva del dinero, teoría que manifiesta que el dinero es demandado hoy debido a la experiencia de lo que se ha adquirido últimamente, este sistema define entonces que el dinero crea su propia demanda.

- Posteriormente publica El Socialismo: Un análisis económico y sociológico, donde critica el cálculo del socialismo explicando que la ausencia de un sistema de precios de los bienes admitiría la inadecuada distribución de recursos y la eliminación de precios competitivos y como consecuencia este sistema seria impracticable por no contar con un método para la fijación de precios. Es este mismo escrito que sienta las bases de la economía neoliberal de Europa

- Criticaba la intervención del estado en materia económica, pues creía que el estado, con todo el poder que poseía, cometería abusos, creía que la expansión monetaria permitiría al estado, junto con los grupos políticos y un sistema bancario “controlado”, confiscar las riquezas de diversos grupos sociales.

- Los aportes de Mises representan un punto importante el progreso de la escuela austriaca, fue un importante economista del siglo XX, aunque poco conocido.

5. **FRIEDRICH A. HAYEK**



- Nació en Viena en el año 1899
- Considerado por muchos el padre de liberalismo moderno.
- En sus obras no solamente se encuentran análisis económicos, sino también todo lo referente a las ciencias sociales, filosofía, política, historia.
- No estaba de acuerdo con las posiciones anti socialistas de su profesor Ludwig Von Mises, pero cambio de parecer cuando leyó el libro “El socialismo” y fue su partidario.
- Hayek criticó el libro de Keynes “Tratado sobre el dinero” desde ese momento comenzó la rivalización.
- Ganó el premio Nobel de Economía por sus estudios y trabajos en el campo de la teoría monetaria y fluctuaciones económicas, análisis de interdependencia de la economía, la sociedad e instituciones.
- Sus Principales obras fueron:

  - ✓ La teoría monetaria y el ciclo económico en 1929.
  - ✓ Precios y producción en 1931.
  - ✓ Teoría pura del capital en 1941.
  - ✓ Camino de la servidumbre, en 1944 estaba en contra del socialismo, apoya al liberalismo (libertad individual)
  - ✓ El capitalismo y los historiadores en 1954.
  - ✓ La fatal arrogancia en 1988.

6. **HENRY HAZLITT STUART**



- Nació el 28 de noviembre de 1894 en Filadelfia, escribió para The Wall Street Journal[8], Newsweek, New York Times, entre otros. Muere el 8 de julio de 1993.

- Una de sus obras más reconocidas es “Economics in One Lesson” (La economía en una lección). Su otra publicación, The Failure of the New Economics[9], es una crítica a la General Theory[10] de John M. Keynes

[8] Es un diario americano de habla Inglés de difusión internacional.
[9] “El fracaso de la Nueva Economía” - 1959
[10] *Teoría General* – Publicada en 1936

- Se opuso a la intervención del gobierno en la economía, en sus escritos explica los males que ocasiona el control durante la guerra, lo importante de un mercado libre de valores. Explica que los salarios reales dependen de la producción y no de las normas de un gobierno, como se entiende en su dicho:

"Cuanto más produce el individuo, tanto más acrecienta la riqueza de toda la comunidad. Cuanto más produce, tanto más valiosos son sus servicios para los consumidores y, por lo tanto, para los empresarios. Y cuanto mayor es su valor para el empresario, mejor le pagarán. Los salarios reales tienen su origen en la producción, no en los decretos y órdenes ministeriales." [11]

7. ISRAEL M. KIRZNER



- Nació en Londres en 1930.
- Durante su adolescencia vivió en la ciudad del Cabo en Sudáfrica.
- En New York estudia dirección de empresas, ahí conoce a Von Mises, se vuelve su seguidor predilecto.
- Llevo su tesis doctoral con Von Mises.
- Crítico de la teoría neoclásica (visión estática).
- En el proceso económico consideró el factor empresarial.
- Afirma que el empresario no solo busca maximizar sus beneficios, sino que actúa como un innovador, buscador de beneficios que se encuentran ocultas en el mercado.
- Esta teoría no es del todo satisfactoria, ya que Kirzner enfatiza el descubrimiento de oportunidades impulsa al desarrollo económico, pero también es importante el buen manejo de lo que ya se conoce.
- Sus principales obras fueron:

  - ✓ "La competencia y el Espíritu Empresarial" en 1973.
  - ✓ "Descubrimiento, el capitalismo y la justicia distributiva" en 1989.
  - ✓ "El sentido del proceso del mercado" en 1992.

[11] La Economía en una Lección, Parte II, Capítulo 17 Leyes del Salario Mínimo, sección 3 (1946)

8. **GEORGE REISMAN**



- Nació en la ciudad de New York en el año de 1937
- Profesor de Economía de la universidad de Peperdine.
- Llevó su curso del doctorado con Von Mises.
- Sus trabajos, ideas, pensamientos tienen una gran influencia de Mises.
- Es defensor del liberalismo.
- Sus aportes a la economía es la teoría de beneficios.
- Sus Principales obras fueron:

  ✓ “Capitalismo: Un tratado de Economía” en 1996.

  ✓ “EL Gobierno contra la Economía.

9. **MURRAY N. ROTHBARD**



- Nació el 2 de Marzo de 1926, en el Bronx, estudió Matemática y Economía en la Universidad de Columbia. Fue alumno de Ludwig von Mises.

- Tuvo diversos ámbitos de estudio, pero se enfoco en la economía, estudio a Adam Smith, a lo escolásticos y a lo fisiócratas. Una de sus principales libros, que es un elemento importante de la escuela austriaca, se titula El Hombre, La Economía y El Estado.

- Defendió el iusnaturalismo, o derecho natural, del capitalismo y de la propiedad privada, que sería la base de lo que denominaba el anarcocapitalismo. Expone que el Estado, con el poder que tiene ha acaparado diversas áreas de la sociedad, sin ningún tipo de permiso, lo que ha ocasionado efectos negativos.

- Profundizo en el estudio de los ciclos económicos y en la Teoría monetaria, donde defiende el patrón de oro y realiza una dura crítica a los bancos, realizo también un gran trabajo sobre la depresión. Con su publicación, La Ética Liberal, la escuela austriaca ya no

solo tenía un campo netamente económico, sino también conceptos de ética relacionados a la economía.

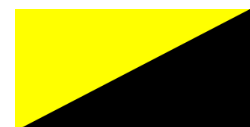
10. JOSÉ HUERTA DE SOTO



- Nació en España, Madrid en 1956.
- Profesor de Economía Política en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.
- Sus aportes intelectuales se basa sobre el estudio de la función empresarial en su libro “Socialismo, cálculo económico y función empresarial”.
- Otro de sus aportes es la exposición de la teoría austriaca del ciclo económico en su libro “Dinero, crédito bancario y ciclos económicos”.

- **La teoría austriaca del ciclo económico (TACE)**
  - ✓ Fue desarrollada también por los economistas Hayek, Ludwig von Mises que explican la forma como se desarrolla cuando existe una expansión artificial de crédito en la economía.
  - ✓ Cuando existe una tasa de interés baja, motiva a que la inversión aumente, a que las personas utilicen un mayor crédito.
  - ✓ Entonces en la economía hay una gran masa de dinero circulante que es obtenido por las personas mediante el crédito, por la cual se ha generado un falso auge económico.
  - ✓ La tasa de interés se van a ir regulando a su verdadero valor de mercado disminuyendo los créditos y la inversión.
  - ✓ Afirma la superioridad teórica del anarcocapitalismo sobre el liberalismo clásico.
  - ✓ Huerta de Soto realizó aportes importantes en la economía, ya que se enfocó en el estudio de la función empresarial y su teoría austriaca del ciclo económico.

- **Anarcocapitalismo**



  - ✓ Gustavo de Molinari considerado precursor del anarcocapitalismo.
  - ✓ El anarcocapitalismo es conocido como el anarquismo de mercado.
  - ✓ Este concepto promueve la eliminación del Estado y defiende la soberanía del individuo.

- ✓ El derecho individual es el único que puede viabilizar la anarquía.

- **Liberalismo clásico**
  - ✓ John Locke sustento la teoría moderna de la anarquía del mercado.

  - ✓ Las personas hacen de su trabajo su propiedad privada, los anarcocapitalistas toman esta idea para promover la soberanía individual.

- Sus principales fueron:
  - ✓ “Planes de pensiones privados”.
  - ✓ “Socialismo, cálculo económico y función empresarial”.
  - ✓ “Dinero, crédito bancario y ciclos económicos”.

CAPÍTULO III

PRINCIPALES POSTULADOS

I. EL APRIORISMO DE LUDWIG VON MISES

La escuela austriaca se originó en contraposición a la Escuela Histórica Alemana, lo cual definía a la economía como historia, que implicaba que carecía de leyes. Uno de los representantes destacados fue von Mises que desarrolló el apriorismo. Este recibió influencias filosóficas, destacando sobre todo a Kant por su apriorismo sintético.

1. ASPECTOS DE SU METODOLOGÍA

Para entender su posición a priori, desarrollaremos otros aspectos de su metodología, entre ellas:

I.1.1. DUALISMO METODOLÓGICO

El dualismo se entiende que existe el reino de los objetos físicos: medios o recursos y el reino de la acción: fines, juicios de valor, pensamientos. Los hechos físicos, químicos y fisiológicos no pueden explicar los pensamientos humanos, los deseos y los juicios de valor.

El aspecto metodológico tiene una doble significación: señala la clase de método que se utiliza para abordar un determinado problema científico, y también significa un dualismo ontológico (clases de cosas que hay en el mundo).

I.1.2. CONCEPCIÓN DE LAS CIENCIAS NATURALES

El método para las ciencias naturales es la experiencia de hechos pasados, no hay experiencia de hechos futuros (desde hace tiempo los hombres tienen en cuenta estos hechos pasados para poder predecir por ejemplo que sucederá en el futuro); se puede realizar experimentos en un laboratorio obteniendo así factores repetidos, en estos casos se puede obtener una regularidad objetiva. Además los casos generados sirven para inducir algunas generalizaciones (leyes naturales).

Sin embargo, hay una limitación la cual es que existe dos condicionamientos al conocimiento: el poder de la mente y el alcance de lo que experimentamos, en este universo puede haber cosas que no experimentamos y relaciones que no podemos comprender, esto impide asegurar la verdad de las generalizaciones en base a la inducción.

I.1.3. CONCEPCIÓN DE LA HISTORIA

La historia es la recolección y sistematización de todos los datos de la experiencia de la acción humana; es decir trata con el contenido concreto, individualizador de la acción humana (acciones específicas ocurridas). ¿Qué se entiende por contenidos concretos? se refiere a los fines que dirigen acciones humanas y medios seleccionados para alcanzar dichos fines.

La historia en comparación a las ciencias naturales carece de generalización, si bien es cierto que trata de hechos pasados, estos no nos ayudan a predecir el futuro de las acciones humanas porque cada experiencia histórica puede interpretarse de distinta formas, es por ello, imposible construir teorías. No contienen enunciados generales verdaderos acerca de la acción humana del pasado, del presente o el futuro. Las conexiones entre los hechos de la acción humana no son fijas, a diferencia de las relaciones entre los hechos en las ciencias naturales.

A. LOS JUICIOS DE VALOR EN LA HISTORIA

Los juicios son actos mentales; expresiones de sentimientos, gustos o preferencias que deben impulsar acciones en el individuo que lo expresó.

Los juicios de valor son subjetivos y cambiantes.

El historiador evalúa los objetivos que eligen los individuos, de los medios que disponían en cada época, y especialmente de las consecuencias de esas acciones. Reúne un conjunto de factores para explicar un hecho y mediante la comprensión puede otorgarle cierto grado de importancia a cada factor y puede coordinarlos para comprender como se produjeron los hechos y sus consecuencias.

La limitación del historiador es que al momento de disponer fuentes para su respectiva investigación, está condicionado a juicios de relevancia, esto es, que le da cierta relevancia a cada factor que produce un hecho. De esta manera un historiador al lado de otro difiere en la relevancia que le dan a un mismo hecho.

2. PRAXEOLOGÍA

Las acciones son conductas guiadas por propósitos; es la respuesta significativa del yo a los estímulos y a las condiciones del medio; es el ajuste consciente de una persona a los estados del universo que determinan su vida.

Esta teoría se encarga de estudiar las características- estructura-de la acción humana, es decir del empleo de medios escasos para alcanzar fines.

La praxeología aplica el procedimiento de la concepción. El conocimiento praxeológico es conceptual, es cognición de “universales y categorías”, determina lo que es necesario en la acción humana.

3. APRIORISMO DE VON MISES

El conocimiento a priori praxeológico es de naturaleza diferente al carácter a priori de la lógica y matemática, si bien es cierto que ambas no están sujetas a verificación o refutación, su verdad para ambos es necesaria; lo que les diferencia es que para la segunda la atribución de carácter a priori se demuestra, mientras que para la primera no sucede lo mismo.

Además la lógica y la matemática informan acerca de la estructura de cualquier universo posible, mientras que el conocimiento a priori informan acerca de la acción en este universo.

Para la praxeología los enunciados (conceptos, definiciones- que son útiles para describir la realidad-) son verdaderos por autoevidencia, esta presenta las siguientes características: es completo, necesario y es una capacidad presente en cada mente humana. Si se tiene que un enunciado es verdadero por autoevidencia, se puede generar el resto de verdades a priori praxeológico, con la ayuda de la inducción.

Cuando se hace mención de categorías se refiere a “clases naturales”, estas también pueden describir la realidad, ya que se entiende que los conceptos, son constituyentes a priori de nuestra mente.

4. ANALOGÍAS CON EL PENSAMIENTO KANTIANO

Mises en ningún texto denomina a los enunciados a priori praxeológicos, sintético a priori, sin embargo reconocemos que lo caracteriza con los mismos términos que lo hizo Kant.

Kant define a los juicios (forma de existencia de los conocimientos) como sintético o ampliativos, estos enunciados sintéticos son aquellos en que el predicado no está contenido en el sujeto y para verificar si este enlace se produce o no debemos investigar la realidad por medio de la experiencia, esta nos determinará la verdad o falsedad; además el enlace debe ser necesario y de universalidad estricta, característica por la cual se le llama a priori. Podemos conocer los fenómenos de la realidad, la forma y el modo como se nos aparecen; la cosa en sí (noumeno) es incognoscible. El conocimiento auténtico se limita a la experiencia, al ámbito fenoménico, y este conocimiento empírico – único verdadero- es un constructo de la conciencia, mediante las formas puras de las sensibilidad (espacio y tiempo) y los conceptos puros del entendimiento (categorías), sobre la base de las impresiones que proporciona, a realidad en sí (noumeno).

Al apriorismo de von Mises se le hace objeciones que lo convierten en inviable. La primera, la intuición como capacidad cognoscitiva, no nos ayudan a determinan la verdad de enunciados, ya que es temporal y subjetiva. La segunda crítica es la existencia de los enunciados a priori praxeológico, es decir sintéticos a priori. Los enunciados sintéticos a priori fueron reemplazados por la aparición de nuevas teorías; un ejemplo de ello es : Kant considero a los axiomas enunciados por Newton, a los axiomas de la geometría euclidiana como enunciados sintéticos a priori, sin embargo al transcurrir el tiempo, estos fueron reemplazados por nuevas teorías que se ajustaban más a la realidad.

Por otra parte, los enunciados empíricos desde el punto de vista lógico son verdaderos o falsos, pero desde el punto de vista cognoscitivo conocer la verdad es problemático y tal vez nunca lo podamos establecer.

II. FUNCIÓN EMPRESARIAL

1. ORIGEN DEL CONCEPTO EMPRESA

Comencemos primero mencionando en qué contexto surgió el termino de empresa, el significado que se le atribuyo y en qué contexto se dio, bueno para eso nos remontamos al ciclo XVIII con uno de los personajes pertenecientes a la escuela Fisiócrata, a quien se le atribuye de ser el primero en introducir el concepto de empresario en el análisis económico, recordemos que uno de los acontecimientos más importantes en ese entonces era la guerra de Sucesión española. Para Cantillon solo había dos clases en la sociedad la de personas independientes y dependientes, en la primera estaban los príncipes y grandes propietarios, y la segunda que se subdivide en empresarios y asalariados. Cantillon define al empresario como el sujeto que asume riesgos, pues el empresario no tenía la certeza de cuales serian sus beneficios producto del negocio, a diferencia de los asalariados que percibían un salario seguro. Cantillon también concibe que la producción de la riqueza nacional derivan de dos factores: tierra y trabajo. Entonces el empresario cumple es el motor, catalizador de los factores productivos, de las fuerzas productivas es el que da dirección hacia el funcionamiento del negocio, en este proceso se condicionan los salarios, costos, rendimientos. Cantillon entonces en suma atribuye al empresario la función de abastecedor del mercado, mas adelante aparecerá Schumpeter el cual le dará un carácter innovador.

Como sabemos el notable vertiginoso crecimiento económico en el siglo XIX, como lo fue por la segunda Revolución Industrial, hasta el siglo XX fue observado por Joseph Schumpeter todo este crecimiento se debió a una dinámica creada por el papel innovador de la mentalidad emprendedora, ya no se da la simple función de abastecer a la demanda, sino que ahora se tiene una mayor capacidad de identificar las necesidades ocultas de los consumidores y en base a eso producir bienes y servicios. Schumpeter resalto la importancia de la Destrucción Creativa, concepto que desarrollo el mismo el cual nos dice que la economía funciona en base a ciclos perpetuos en los cuales los nuevos productos reemplazan a los antiguos y menos eficientes, y esto es algo que podemos darnos cuenta fácilmente, un celular del siglo XXI no es

el mismo que había en la década de los 90´del siglo XX, no solo físicamente si no también las nuevas funciones incorporadas.

Cuando se desarrollo la escuela clásica (1776) desaparece el concepto de empresa de Cantillon, los clásicos simplemente ignoraron este concepto, solo existía una división entre el capitalista y proletariado, un siglo después entre los años 1880-1890 las teorías británicas y austriacas dominaron la profesión economía. En la teoría neoclásica de la firma el empresario no forma parte del equilibrio competitivo general, la firma (empresa) es una función de producción es un factor q reúne y organiza ciertos factores productivos para producir bienes y servicios, pero no es un elemento central en el equilibrio. Es la escuela Austriaca la que reconoce al empresario como elemento clave en el proceso de equilibrio de mercado, como ya hemos visto desde sus orígenes, como ya hemos mencionado cuando hablamos de Richard Cantillon.

2. FUNCIÓN EMPRESARIAL

Con la introducción expuesta anteriormente ahora vayamos al concepto de función empresarial al cual daremos una definición general y luego iremos incorporando conceptos que están dentro de los fundamentos de la escuela austriaca para una definición más exacta.

Entonces entendamos la función empresarial como sinónimo de acción, todo ser humano actúa, y como resultado modifica su presente y consigue sus objetivos. Podemos encontrar en el diccionario de la RAE en su primera acepción "Acción o tarea que entraña dificultad y cuya ejecución requiere decisión y esfuerzo", esta acción involucra una actitud emprendedora, con el objetivo de descubrir o crear, q económicamente son sinónimos.

Ahora al tener objetivos, nos podemos preguntar por qué empeñarnos en llegar a esos objetivos, y la respuesta es, y lo podemos verificar en cada acción que realizamos con un determinado fin, que dicho fin tiene un valor, un valor subjetivo, para llegar a nuestros objetivos o fines necesitamos de medios que es todo aquello que nos permita alcanzar nuestro objetivo, sin embargo estos medios o recursos son escasos. Una vez que hemos definido nuestros objetivos y descubrimos los medios con los cuales alcanzaremos el fin, tenemos un coste , es decir cada vez que elegimos un determinado fin renunciamos a otros fines que se cree que tienen un menor valor y que se pueden alcanzar con los medios que se descubrieron y posee, porque se espera obtener un beneficio , el beneficio empresarial, este nuevo concepto podemos agregarlo a la pregunta inicial plateada, el beneficio es el incentivo que mueve , estimula a actuar, entonces consideremos fin y beneficio como sinónimos. Ahora es posible que se incurra en un error y perdida empresarial es decir se eligieron ciertos medios que no eran los adecuados, o ciertos fines que no eran del valor q se esperaba, a pesar de que siempre se asume que la acción humana es siempre racional.

Cuando mencionamos que el actor se encamina a un fin motivado por el beneficio y sabiendo que el tiempo es limitado, pues toda acción se desarrolla en el tiempo el actor tratara de alcanzar su fin cuanto antes y el más próximo, y estará dispuesto a tomar decisiones o acciones que le demanden más tiempo solo si estima que el beneficio es grande, esto es ley de preferencia temporal.

3. CARACTERÍSTICAS DE LA FUNCIÓN EMPRESARIAL

Ahora veamos la función empresarial a diferencia de la parte anterior en un sentido más estricto, para ello citemos a Israel Meir Kirzner(1930), destacado representante de la escuela austriaca, "el ejercicio de la empresarialidad exige una especial perspicacia" el actor debe estar muy alerta para descubrir los medios , darse cuenta lo que ocurre en la sociedad, lo que necesitan las personas, es decir manejar o buscar información, que el actor asimile esta información y el de mayor y nuevos conocimientos. Estos nuevos conocimientos son subjetivos-prácticos (como dice Hayek) conocimientos que el mismo humano va adquiriendo a través de la práctica, de su propia acción humana.

Otra característica es que el conocimiento práctico es un conocimiento privativo y disperso es decir cada ser posee un parte del conocimiento que existe, también existen tipos de acciones algunas sencillas y otras más complejas para ello ejemplificaremos.

Cuando se tiene una acción sencilla la información y el conocimiento que se posee es suficiente para que Jonatan alcancé el objetivo sin necesidad de recurrir a otros medios el cual el no posee, medios que tiene otros actores.

Ahora veamos cuando la acción es mucho más compleja, existen dos individuos, Pedro y Pablo los cuales poseen cierta información y conocimiento, recordemos que el conocimiento es disperso y privativo, Pedro posee información que Pablo no sabe y viceversa, pero los conocimiento e información que cada uno posee no les es suficiente para alcanzar sus objetivos individuales, en el caso de Pedro "X" y en el caso de Pablo "Y". Pedro necesita de un medio "R" para alcanzar su objetivo, pero Pedro no tienen información de donde poder encontrar ese medio, ni quien lo posee. Curiosamente ese medio lo tiene Pablo y en abundancia, pero la utilidad que este medio "R" le da Pablo es nula, pues no lo considera adecuado para alcanzar su fin Y. Ahora para ir concatenando las ideas recordemos lo que dijimos de la función empresarial, en suma era la capacidad para descubrir, y siendo más esquicitos para ajustarlo a este caso diremos que es la capacidad para apreciar oportunidades de la cual podemos obtener un beneficio o ganancia sin coste alguno. Cuando la función empresarial toma un carácter creativo por un determinado actor, que no le trae coste alguno, le llamaremos beneficios empresariales puros, entonces basta darse cuenta del desconocimiento que hay por parte de Pedro y Pablo para poder obtener beneficios empresariales puros.

Entonces aparece un tercer actor, Don Rajuela, quien se da cuenta de la descoordinación existente y de la necesidad del recurso "R" que necesita Pedro, para quien tiene una gran utilidad, y que para Pedro la utilidad que le atribuye a "R" es casi nula, entonces se inicia la acción empresarial, Don Rajuela se pone en contacto con Pablo y le ofrece 10 soles por "R" , encantado Pablo le vende dicho recurso pues nunca le paso por la mente que por ese recurso obtendría 10 soles y luego va en busca de Pedro, y este le paga 50 soles. Así Don Rajuela obtuvo beneficios puros de 40 soles.

Ahora expliquemos las consecuencias de todo este proceso, primero que se creó información, Don Rajuela obtuvo información de Pedro y Pablo de los objetivos que tenían cada uno y de la necesidad de Pedro por “R”, Pedro también obtuvo información de que dicho recursos que necesitaba existía en abundancia, y que lo tenía Pedro. Pedro también obtuvo información de que dicho recursos al cual no lo consideraba útil para su fin(Y) es requerido por otras personas y que estas que lo necesitan le dan un mayor valor, y utilidad.

En segundo lugar se genera una transmisión de información al mercado, a través de los precios el cual es un medio general de cambio, de esta manera se transmite masivamente que todas las personas que tienen el recurso “R” no deben desperdiciarlo, todo lo contrario guardarlo y venderlo pues hay demanda para “R” por el cual obtendrán dinero. Lo mismo para aquellos que en sus fines necesiten del medio “R” para llevar a cabo sus objetivos, lo pueden obtener pagando un precio y así seguir con sus objetivos.

Y en tercer lugar el efecto aprendizaje: coordinación y ajuste; Pedro y Pablo modifican su forma de actuar, Pablo como entiende que su recurso “R” es valioso ya no lo desperdicia sino todo lo contrario lo guarda, y Pedro ya puede llegar hacia su objetivo en vista que ya tiene el recurso ansiado, de esta forma cada uno se puede decir que está feliz y contento pues si nos damos cuenta parte de que cada uno busca de su propio interés individual como lo hizo Pedro, esto hace posible la vida en sociedad, es decir la función empresarial se convierte en una función social al coordinar el comportamiento de cada uno.

Muy bien con todo lo expuesto podemos también concluir que la función empresarial (por definición) es competitiva, todos los actores están pendientes de descubrir algún beneficio una vez descubierto, los demás actores tienen que buscar otra forma de obtener ganancia, de esta manera los actores compiten unos con otros para aprovechar las oportunidades de ganancia antes que cualquier otro. Aquí también se puede incorporar el término de destrucción creativa por Schumpeter, puesto que al ser la función empresarial competitiva se va continuamente desarrollando mejores bienes o servicios para el propio beneficio de la sociedad.

CAPÍTULO IV

TEORÍA AUSTRIACA DEL CICLO ECONÓMICO

I. INTRODUCCIÓN

Uno de los aspectos más importantes que diferencia a los economistas austriacos de los persiguen la ortodoxia neoclásica-keynesiana es que los primeros designan mayor importancia a los estudios metodológicos ya que difieren de los principios sobre los cuales se fundamenta su pensamiento, ya que los consideran totalmente inútiles y perjudiciales.

La teoría económica austriaca se edifica sobre el principio metodológico de la "acción humana individual", el cual sugiere que la ciencia económica jamás nos proporcionara datos exactos de la realidad ya que en su estudio no solo se tomaran en cuentas los hechos sino también las acciones humanas que los generan y los patrones que valorizan fines y explican el actuar humano.

Según Kirzner la economía debe hacer comprensible la realidad en términos de la acción humana y explicar cómo mediante la interacción social se pueden generar consecuencias que un principio no se esperaban.

La Economía, según el punto de vista de los austriacos, debe edificarse a partir de axiomas fundamentales. Entre ellos el primero y el más importante el axioma de la acción humana. El segundo axioma explica que los individuos destinaran sus medios a la adquisición de los fines que mayor valoración posean y después a la complacencia de los menos valorados. En tercer, se encuentra el axioma de preferencia temporal que nos dice que si dos bienes poseen las mismas características y además estos se encuentran disponibles en diferentes intervalos de tiempo, la preferencia siempre se inclinará sobre el bien al que más pronto se tenga acceso.

Tomando en cuenta las consideraciones señaladas anteriormente se expondrán algunos logros alcanzados recientemente por la escuela austriaca. Así mismo en el campo de la microeconomía Kirzner ha hecho aportes importantes, uno de ellos es su crítica a los modelos de competencia perfecta en el cual señala que los neoclásicos en su intento de establecer un equilibrio pasan por alto los factores que intervienen en la realidad, porque al señalar que existe competencia no podemos hablar de un modelo de equilibrio porque eso, a su vez, implica el aprovechamiento de las posibilidades de obtener beneficio.

Por otro lado, si hablamos de teoría austriaca de capital nos referiremos en esencia a bienes de capital, considerando a los mismos como objetos materiales orientados a la ejecución de determinados fines, tomando en cuenta que esto implica la inviabilidad de que el stock de capital pueda ser medido.

Y, por ultimo hay que hacer mención al papel que desempeña el gobierno en la economía. Partiendo de la intrascendencia de las externalidades en la justificación del papel

gubernamental, para en consecuencia criticar cualquier tipo de intervencionismo estatal y así llegar a la formulación de la teoría económica del anarco capitalismo.

II. MARCO TEÓRICO DE LOS CICLOS ECONÓMICOS DENTRO DE LA TRADICIÓN AUSTRIACA

Los austriacos denotan dos características de relevancia: uno, el carácter subjetivo o intrínseco tanto de las variaciones como de las expectativas; y el otro, la esencia o naturaleza aislada o de carácter individualista del conjunto de métodos utilizados en la investigación científica es decir su metodología . Esto definido como los fundamentos de la actividad humana, para ello el hombre trabaja, al hacerlo, busca pasar de un estado de menor satisfacción a uno mayor, para ello el ser humano usa sus capacidades y para esto el ser humano tiene a su disposición un conjunto de medios como los recursos o bienes lo cual incrementa la probabilidad de obtener el objetivo. Todo este trabajo se desarrolla en un plano de temporalidad; es decir la consecuencia es un bien final que requiere previamente de bienes intermedios.

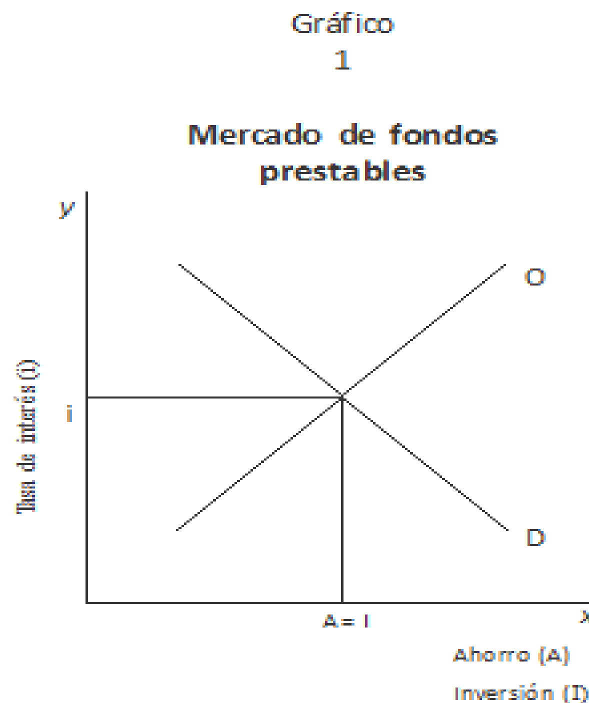
De igual manera, esas acciones expresan sus prioridades entre el consumo actual y el consumo posterior o futuro, pero un individuo preferirá consumir hoy antes que mañana, a no ser que el no consumir hoy traiga mayor satisfacción consumir mañana la respuesta de consumir hoy o mañana la da la tasa de interés, que surge de la intersección entre consumo y ahorro e inversión. Aquí es donde se toma las decisiones no solo en los precios existentes, sino, sobre todo, en la posibilidad de considerables proporciones de utilidades.

1. ELEMENTOS DEL ANÁLISIS MACROECONÓMICO

Es un marco de análisis de la conducta de los agentes y también como las acciones de política pública afectan su conducta y generan las condiciones desencadenantes de los ciclos económicos.

II.1.1. MERCADO DE FONDOS PRESTABLES

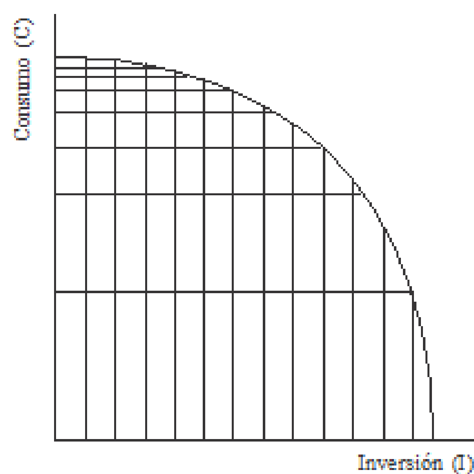
Aquel en el cual ofrecen fondos los que prefieren ahorrar (ahorristas), y demandan fondos los que quieren invertir (inversionistas), como cualquier mercado el precio surge de la relación de la oferta y la demanda del cual se desprenderá la tasa de interés o tasa de mercado. En este mercado la oferta de fondos prestables es la relación existente entre el agregado del saldo entre el ingreso y el consumo (esto es el ahorro) y la tasa de interés. Ejemplo.- si hay una mayor tasa de interés abra un mayor número de personas dispuestas a ahorrar y un menor número de personas a invertir ya que la tasa de interés es la inversa a la inversión sin embargo un aumento de la oferta de los fondos prestables presiona a la baja la tasa de interés. La demanda de fondos prestables se da porque hay agentes que necesitan comprar en el presente, esto con el fin de vender productos en la fase de producción mayor y a un precio más elevado en un futuro.



II.1.2. LA FRONTERA DE POSIBILIDADES DE PRODUCCIÓN

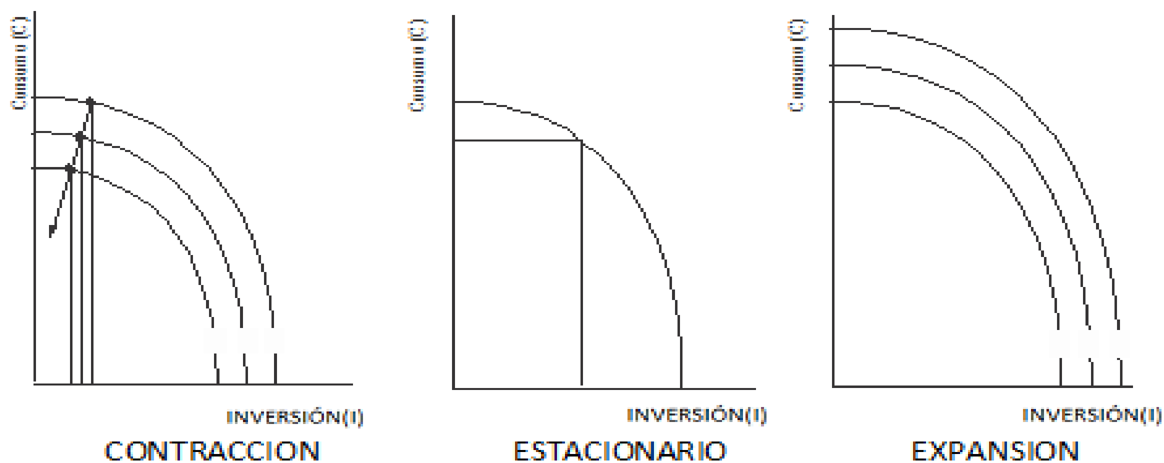
Esto es en principio, toda persona enfrenta la alternativa entre consumo e inversión pero en la economía hay 'N' agentes con distintas percepciones del cual sale un agregado, hasta la inversión en su totalidad, comenzando desde el consumo en su totalidad, pasando por infinitas posibilidades de combinación de ellas mismas. La manera de entender mejor esto es con una gráfica, la frontera de posibilidades de producción nos permite observar dos hechos fundamentales: por un lado, el conjunto de combinaciones disponibles de producción de bienes de consumo y de inversión; por otro lado los factores de producción de los que se dispone en una economía no tienen un nivel de productividad constante. La FPP es una inclusión de la teoría austriaca que refleja en el largo plazo, dado la tecnología y el capital constante, el incremento de la producción de los bienes de capital tiene que darse con un sacrificio que es la caída en los bienes de consumo, ya que los factores de producción son finitos. La producción de cada unidad extra de bienes de consumo requiere de la renuncia de la creación de una cantidad cada vez mayor de los bines de inversión.

Gráfico 2
Frontera de posibilidades de producción (FPP)



Es importante resaltar que la FPP lleva incluido la devaluación del stock que existe del nivel de capital, en pocas palabras nos muestra la inversión en términos brutos .Esto implica tres segmentos. Primer el segmento expansivo (donde la inversión es suficiente para cubrir la depreciación como el incremento de la capacidad productiva). Segundo el punto estacionario (combinación inversión-consumo). Tercero crisis (la inversión no consigue cubrir el efecto de la depreciación), y la productividad de la economía.

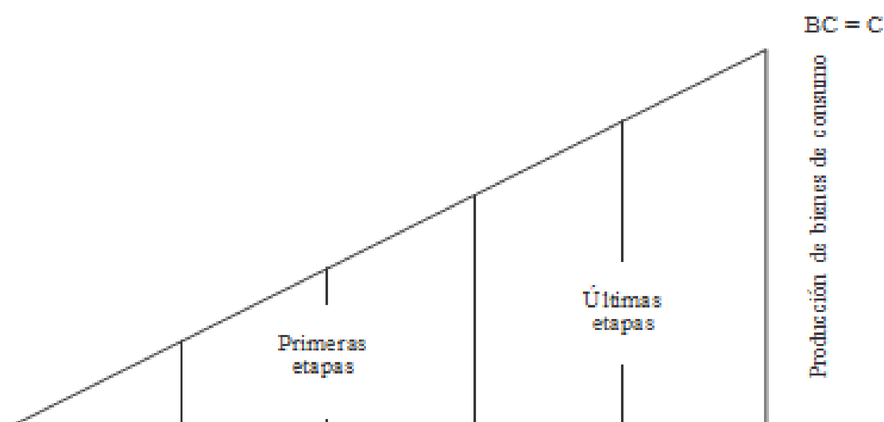
Gráfico 3
Las tres fronteras de posibilidades de producción (FPP)



II.1.3. LA ESTRUCTURA INTERTEMPORAL DE PRODUCCIÓN

la producción de cualquier bien final requiere dos condiciones, uno la complementariedad de bienes necesarios para su producción, por otro lado el tiempo necesario para producir cada bien durante la estructura productiva esto se entiende como que un bien de consumo requiere de una fase de producción anterior.

La grafica estructurado por Friedrick, por lo que se conoce como triángulo hayekiano. Lo cual nos muestra los bines de consumo y la etapas de producción de las primeras, intermedias y últimas etapas de producción en los cuales se va agregando valor de manera sucesiva.



Este panorama desde el punto de vista austriaco del proceso productivo trasciende a aquella en la que se menciona al nivel de capital como un bien no diferenciado o uniforme, en pocas palabras un bien homogéneo, aquí se considera que no hay un simple agredo de bienes de capital sino diversos bienes intermedios en la economía en un momento dado.

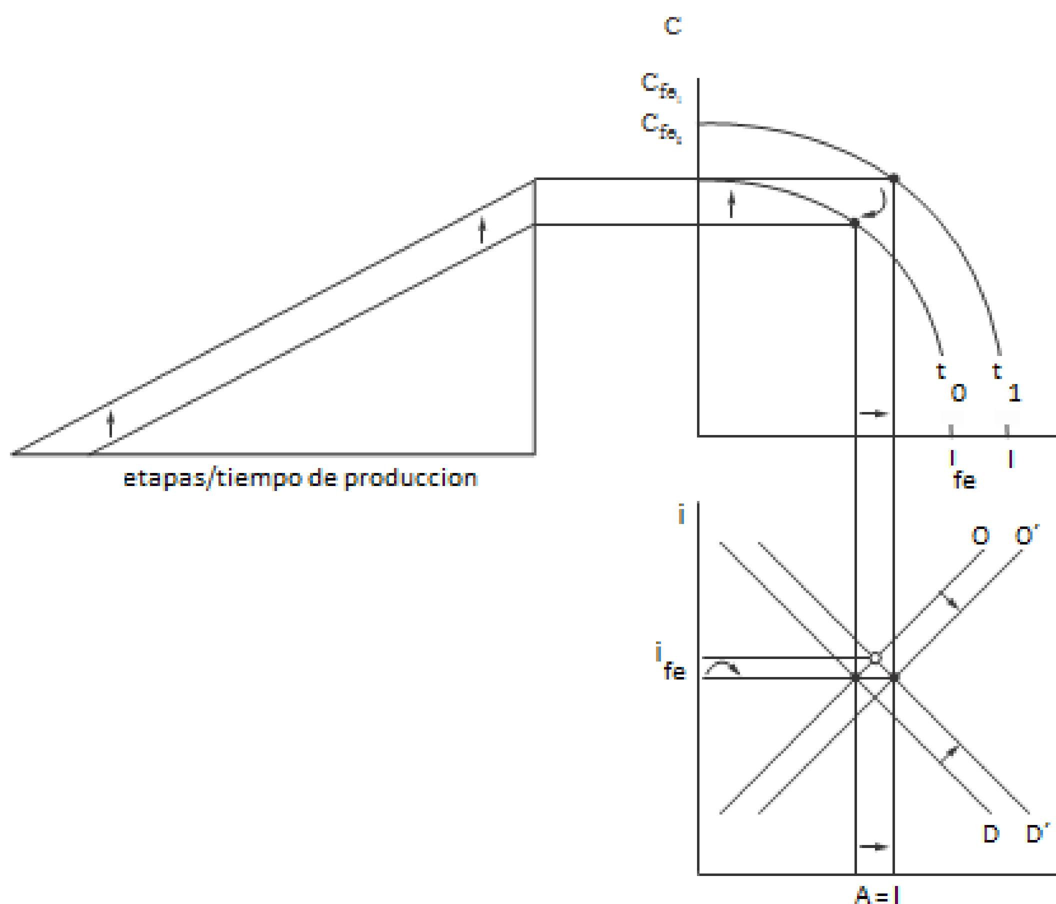
2. INTEGRACIÓN DE LOS ELEMENTOS: MACROECONOMÍA DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL

Aquí podemos entregar los tres conceptos específicamente, la frontera de posibilidades de producción , el primordial mercado de fondos prestables, la frontera de posibilidades de producción y la estructura intertemporal de producción a fin de entender cómo se relacionan entre sí, y como puede explicar el comportamiento natural de la economía. También obtener una claridad de los flujos macroeconómicos que tome en cuenta el tiempo y el papel del capital. La relación del mercado de fondos prestables y la FPP se da en el eje de la inversiones, y la relación éntrelas FPP y el triángulo hayequiano se produce en el eje del consumo, pero también existe una relación directa entre la tasa de interés y la estructura del capital esto nos permite determinar de manera endógena el consumo la inversión, el ahorro y a estructura productiva. Las oportunidades de inversión y las preferencias temporales de los agentes configuran la demanda y la oferta de mercado de fondos prestables cuyo equilibrio

implica un determinado nivel de inversión dada la naturaleza finita de los recursos, este nivel de inversión se hallara asociado a un determinado nivel de consumo. Seguidamente, la organización del nivel de capital produce, como resultado, un nivel de bienes de consumo. La variante que posibilita la organización o coordinación entre las cuantías de consumo y tácticas de producción es la índice o tasa de mercado. Es decir, el canal de los ciclos se desenvuelve desde la tasa de interés, hacia las posibilidades de producción da la economía.

3. ANÁLISIS MACROECONÓMICO BAJO CONDICIONES DE NO INTERVENCIÓN

Esto es manteniendo un nivel tecnológico constante, es decir una relación necesaria entre insumos y productos y la tasa de inversión suficiente para cubrir los efectos de la depreciación la economía estaría en equilibrio.



Pero en una economía no intervenida no es probable que su inversión sea neta cero, y un nivel tecnológico inmóvil, porque los agentes económico buscan incrementar constantemente su calidad de vida por medio del incremento de producción.

II.3.1. CAMBIOS TECNOLÓGICOS

Efectos directos sobre la FPP al expandirla en todas las fronteras de producción, no obstante es esperable que esta expansión se halle sesgada en mayor medida a una dirección específica (consumo o inversión). De igual forma la expansión se dará en ambas dimensiones, por otra parte el cambio tecnológico afecta directamente la tasa de interés: de un incremento de la fabricación de los bines de capital es esperable en primer lugar un incremento en la tasa de interés. Esto es por el aumento de las oportunidades de inversión llevara a un incremento en los fondos prestables lo que presiona al alza a la inversión y el interés. En este caso el efecto de la oferta será preponderante y el nuevo equilibrio será con una menor tasa de interés. El triángulo heyekiano se acomodara finalmente a esta nueva realidad en la que la economía se vuelve más intensa en capital –de allí el alargamiento de su estructura productiva-, la tasa de interés se mantiene contante de allí que el ángulo del triángulo se mantiene inalterado, produciendo un incremento en el nivel de consumo.

II.3.2. CAMBIOS EN LAS PREFERENCIAS INTERTEMPORALES

La segunda fuente de crecimiento consiste en una reducción en la tasa de preferencia intertemporal es decir como los agentes valorizan su consumo presente por encima de su consumo futuro. Vemos que una reducción en la tasa de descuento intertemporal incrementara la oferta de fondos prestables ello conlleva al mercado a una menor tasa de interés con una mayor inversión. En la FPP se refleja mediante la combinación del consumo y la inversión con preferencia a la inversión.

4. ANÁLISIS MACROECONÓMICO BAJO CONDICIONES DE INTERVENCIÓN

Los efectos de las intervenciones serán de distinta naturaleza lo que agrega mayor complejidad a la toma de decisiones y a las valorizaciones individuales tanto de los inversionistas como de los consumidores. Estas intervenciones se pueden dar de diferentes maneras pero lo esperado por los que manejan la política pública esperan el aumento del crédito a fin de sostener los niveles de producción sean o no reales.

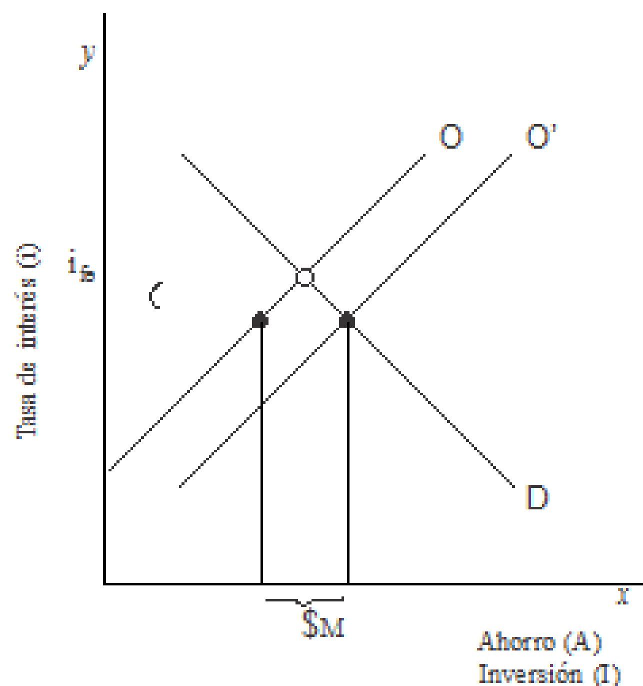
II.4.1. EFECTOS DE LA EXPANSIÓN CREDITICIA

Lo distinto de la teoría austriaca es el análisis que realiza de la política monetaria, que considera que el mecanismo del como entra el dinero en la economía determina como esta emisión afecta a los agregados macroeconómicos. Esto es como un incremento en la masa monetaria, fluye paulatinamente a sus agentes económicos hacia sus proveedores lo que desencadena incrementos en la demanda que trae consigo un aumento generalizado de los precios, el análisis austriaco es más detallado en su descripción de cómo esta nueva masa monetaria afecta en la conducta de los agentes económicos en función de cómo esta es introducida a la economía (por ejemplo, gasto publico frente a mayor crédito al sistema financiero).

II.4.2. EL INGRESO DE LA MASA MONETARIA

Esto se da de la interacción entre las instituciones financieras y el banco central. El control que ejerce el banco sobre las variables como la tasa de encaje y de descuento afecta no solo la masa monetaria sino también los mercados de fondos prestables. El control sobre la primera afecta el multiplicador bancario esto es el total de dinero y crédito; la segunda capacidad (la de brindar crédito y emitir títulos para loa bancos) permite al Estado canalizar, el sector bancario. Estas capacidades permiten que los bancos centrales puedan alejar la tasa de interés de aquella que sería el del mercado no intervenido, pues una política activa permite crear una y tasa de interés artificial la que no refleja las preferencias intertemporales de los agentes económicos.

Gráfico 8
Efectos de la emisión en el mercado de fondos prestables



Partiremos por el efecto de una reducción en la tasa de interés como resultado del crédito del bando central al sector privado, esto mediante emisión.la acción estatal reduce la tasa de interés de un punto cero a un punto uno. En este nuevo nivel se produce una brecha entre los fondos prestables demandados y ofertados esto es entre ahorro e inversión, esta brecha solo es sostenida por un tiempo con una mayor emisión y expansión crediticia. Esta tasa de interés baja, reduce los incentivos al ahorro esto provocara una brecha más amplia. Por otro lado se desea invertir más, puesto que con estas tasas la multiplicidad de los proyectos serán rentables pero a la vez se desea incrementar el consumo aquí un grave problema las FPP nos dice que ambas tendencias no podrán darse simultáneamente y menos de forma sostenible. Ya que en la economía no es posible llegar a un punto exterior de la FPP con esto en el corto plazo será posible.

Dado una menor tasa de interés desean incrementar sus inversiones esto requiere que se asigne mayor cantidad de factores originales a producir bienes intermedios y por lo tanto esto causa que se lleve menos a los bienes finales; esto en el corto plazo es una reducción de la producción de bienes de consumo, para esto no se da ningún cambo en las preferencias intertemporales de los agentes por lo que los dueños de los bienes originales una vez recibida su paga querrán aplicar este ingreso en el ratio de consumo ahorro. Esto manifiesta una descoordinación entre estructura de producción y las preferencias de los agentes, ocurre que este ingreso se va a los sectores cuya escasez se ha visto afectada debido a la desviación de factores originales a la producción de bines intermedios, ello incrementa el precio de los bienes de consumo respecto de los bienes intermedios esto lleva a los empresarios de producción de bienes finales a un margen de ganancia amplia, puesto que la escasez eleva el precio de sus productos en contraparte los productores de bienes intermedios lo cual se producirá un incremento en sus costos sin un incremento en sus precios, esto provoca una baja en los salarios lo que lleva a los empresarios a sustituir mano de obra por capital esto conlleva aún más a la reducción de precios de los bienes de capital o intermedios con esto es inevitable el desplome de los empresarios que se encuentren más alejados de la etapa final de producción.

III. LA TEORÍA AUSTRIACA DEL CICLO ECONÓMICO: VISIÓN GENERAL

Empezaremos analizando la conducta de un individuo que destina su ingreso entre consumo y ahorro. Si agregamos todos ahorros de los padres de los individuos tendremos una piscina de ahorros, los individuos depositan sus ahorros en los bancos para ganar una determinada tasa de interés y a su vez éstos los prestan a pequeños empresarios que se embarcan en nuevas inversiones.

Ahora supondremos algunos cambios: ¿Qué pasa si gente ahorra más? Lo que ocurrirá es que habrá más recursos disponibles para iniciar más negocios, por ende, la producción aumentará y habrá más empleo.

Al considerar el equilibrio inicial en relación a la nueva situación en la que nos encontramos debido al aumento de la masa monetaria, notaremos que un muy efecto perjudicial. ¿Qué pasa si el gobierno decide que la economía debe crecer más rápido? Para tener una visión más exacta de lo que ocurre tenemos que tomar en cuenta en, primer lugar, que el gobierno regula a los bancos y que le exige Banco Central retener un parte de los ahorros como reserva en caso de que los ahorristas decidan retirar sus ahorros antes de el tiempo estipulado. En segundo, lugar el Banco Central tiene la facultad de imprimir billetes.

Observemos por ejemplo, si yo falsifico billetes, aumentará mi consumo y en consecuencia generaré inflación, los precios subirán, yo m beneficiaré y perjudicaré a los demás; no se permite a los individuos falsificar billetes pero al Banco Central sí, con esa facultad de fabricar billetes, éste compra productos de bancos privados (bonos de deuda) y así se establece juego entre el gobierno y bancos privados con el cual el gobierno paga un interés fijo, se crea artificialmente ahorro, el Banco Central emite más moneda y los bancos privados prestan más, se aumenta la oferta de fondos prestables y la tasa de interés tiende a disminuir.

Entonces si antes se creaban 200 empresas, ahora se crearán 400 empresas, estas empiezan a demandar más trabajadores más edificios, más maquinarias y entonces habrá más empleo; pero el problema es que la sociedad solo tenía en realidad recursos ahorrados para sostener el crecimiento de 20 empresas pero ahora el número de empresas que compiten por esa misma cantidad de recursos es el doble así que los precios de estos recursos tendrán que subir , la tasa de interés tendrá que subir por encima del nivel natural y cuando esta suba miles de negocios tendrán que quebrar y tendremos un alto nivel de desempleo.

Ahora veamos, cuánto puede durar la etapa de expansión antes que choque con la realidad, puede durar años porque cada vez que la tasa de interés empiece a subir el Banco Central puede repetir el proceso para mantener la tasa de interés a un nivel relativamente bajo , pero la crisis es inevitable; como explican los austriacos la recesión es el proceso por el cual el sistema se limpia de todos los errores cometidos, la expansión económica creada por el banco central es insostenible y las recomendaciones austriaca, keynesiana y monetaristas difieren. En primer lugar los austriacos sugieren que hay que aumentar el ahorro, para que la piscina de ahorros reales se vuelva a llenar. En segundo lugar, los keynesianos sugieren que hay que aumentar el consumo. Y por último, los monetaristas sugieren que el Banco Central debe mantener la liquidez del sistema, es decir el Banco Central debe seguir imprimiendo billetes

La teoría austriaca de los ciclos económicos nos permite entender todas las recesiones, depresiones e hiperinflaciones donde los gobiernos a través de los Bancos Centrales han manipulado la economía, por ejemplo la hiperinflación alemana y el Perú de los años 80.

Otro punto a tomar en cuenta es que si hay beneficiarios en las crisis, estos son: a) Son los políticos de turno que durante la expansión económica aprovechan para reelegirse. b) Bancos privados por hacer préstamos c) El Banco Central nunca pierde porque él imprime billetes y con esos billetes él mismo se paga. Entonces si queremos observar que tan bien o que tan mal le va a un país tenemos que observar la tasa de interés y el Banco Central.

La teoría austriaca nos permite entender lo que pasa en los distintos sectores productivos, también que la economía no se mueve por consumo sino por ahorro e inversión esta teoría encaja perfectamente con las teorías de crecimiento económico.

Una crítica a Keynes, refleja que el PBI (bajo su punto de vista) no toma en cuenta el crecimiento de la capital sino que solo se concentra en los sectores de consumo final, cuando se considera los sectores de capital (visión austriaca), las cosas cambian, los keynesianos desarrollaron estadísticas sobre el desarrollo económico de un país y éstas dieron como resultado que 2/3 de la economía se mueven por consumo pero al incorporar el sector de capital en el cálculo del PBI éste arrojó que 2/3 de la economía se mueven por inversión.

Escuela austrida explica porque los empresarios se equivocan simultáneamente y explican que esto se da porque el indicador que todos usan ha sido manipulado por el Banco Central, es decir, la tasa de interés ha sido manipulada, por ejemplo, cuando el Banco baja la tasa de interés los empresarios se embarcan en nuevos proyectos en pero en realidad éstos son insostenibles y tendrán que desaparecer; en el caso de los monetaristas ellos solo toman en

consideración el impacto de la expansión de la masa monetaria en los precios, pero no su impacto en la tasa de interés y sus efectos en los negocios.

¿Entonces si la economía Keynesiana es mala por qué se puso de moda? Los austriacos explican que esto se dio porque la teoría económica keynesiana da más poder a los políticos y a ellos les encanta las políticas fiscales expansivas por eso ellos se amparan en la recomendación de Keynes que les sugiere a los políticos que aumenten el gasto y creen más empleos porque así obtendrán más votos. Por el contrario los austriacos dicen lo opuesto "no t metas con la economía", por ejemplo, después de la Crisis del 29 vino la II Guerra Mundial y todas naciones industrializadas empezaron a manipular la economía (Alemania, Inglaterra y Francia) y la mejor justificación era el libro de Keynes, pero ahora esos errores deben ser corregidos.

IV. LA TEORÍA AUSTRIACA DEL CICLO ECONÓMICO: UN ANÁLISIS GRÁFICO

LA TEORÍA AUSTRIACA DEL CICLO ECONÓMICO

FACTORES ORIGINARIOS

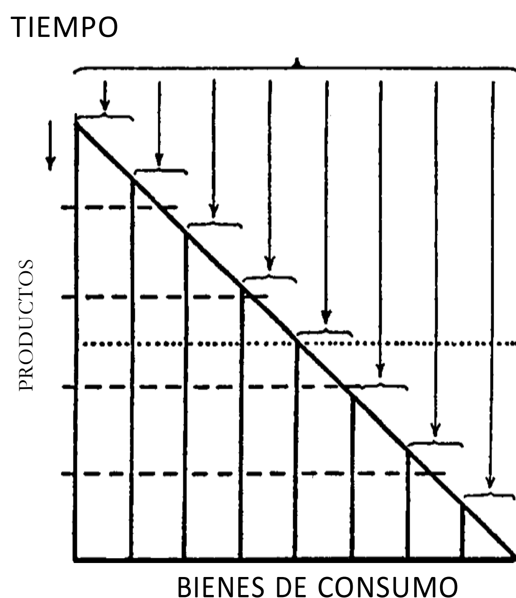


Figura 1

En esta figura se puede apreciar que un cambio en el periodo de realización de los procesos productivos, es decir, de periodos relativamente breves a periodos más prolongados, implica que la estructura productiva de la economía se vea alterada.

A diferencia de la figura1, en este esquema, solo se representa el valor de la producción en dinero, sin tomar en cuenta ninguna proporción física.

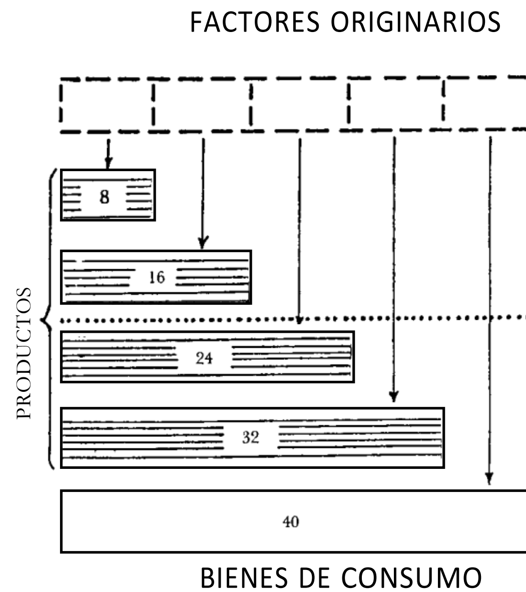


Figura 2

En la figura 2 la diferencia entre las áreas, que transcurren una a la otra, y los factores originarios de la producción empleados en cada fase representan el producto obtenido de la etapa en cuestión.

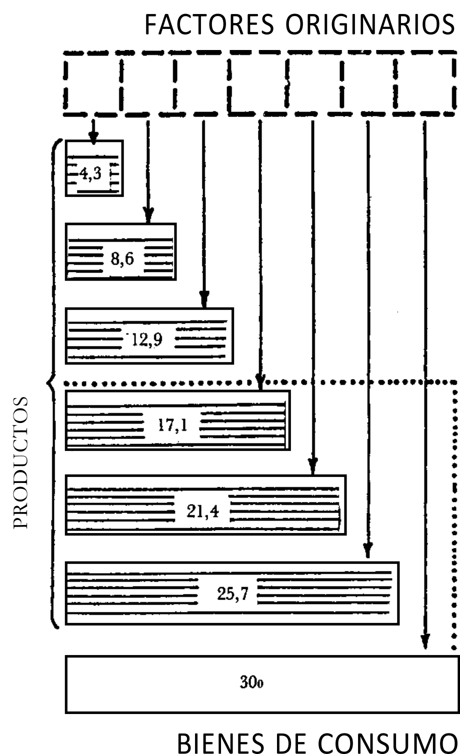


Figura 3

Si aumentamos el ahorro voluntario, podemos constatar que el precio de factores se incrementa (estimulado por el aumento en el gasto de inversión) y a su vez el precio de los bienes de consumo se reduce. Haciendo que en la figura 3 se aprecie una reducción en las áreas. Pero esto no implica que los aumentos o reducciones que se produjeran afecten a todos los factores, ni que los cambios sean de manera uniforme.

¿Qué efecto se producirá en el movimiento natural de los precios al inyectar en el sistema nuevas cantidades que serán destinadas a la adquisición de de bienes de inversión?

Se produce un alargamiento ficticio de los procesos productivos, porque para inyectar las nuevas cantidades de dinero en el sistema es necesario bajar las tasas de interés, para así hacer parecer rentable procesos productivos que antes no lo eran, en consecuencia, de manera inmediata subirá el precio de los bienes de producción. Lo referido anteriormente se aprecia mejor en la siguiente figura:

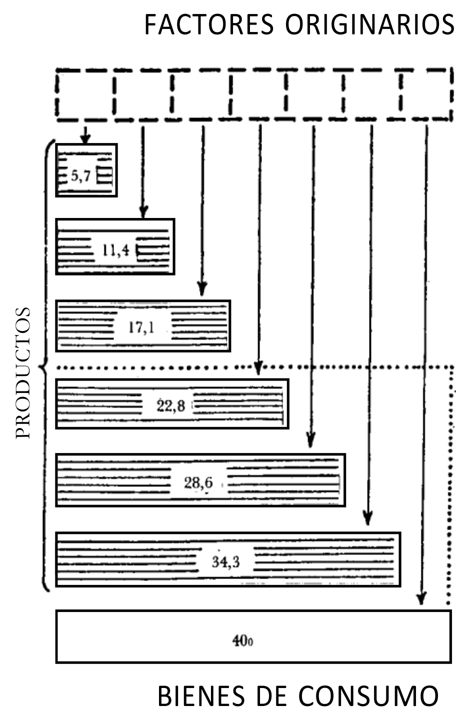


Figura 4

El punto más interesante a resaltar es que no existe un motivo especial que estimule a los consumidores a incrementar su ahorro voluntario, así que lo más coherente seria suponer que sus rentas monetarias se han incrementado, como consecuencia de un alza en los precios de los factores.

Así mismo, la proporción existente entre la demanda de bienes de consumo y la demanda de bienes de producción se vea alterada. Como se puede constatar, la variación que se produce se da a favor de la primera, producto del aumento en las rentas monetarias de los consumidores que determinará que los precios se incrementen, en términos relativos, incluso superara a los precios de los bienes de inversión.

En consecuencia el margen de beneficios de las etapas más cercanas al consumo se incrementará en mayor proporción del correspondiente a las etapas que se encuentren más distantes al mismo, por lo que se optará por abandonar todos los procesos lejanos a él debido a que ya no son atractivos al dejar de ser rentable y así regresamos hacia una estructura productiva más achatada, hacemos referencia a la misma en la siguiente figura:

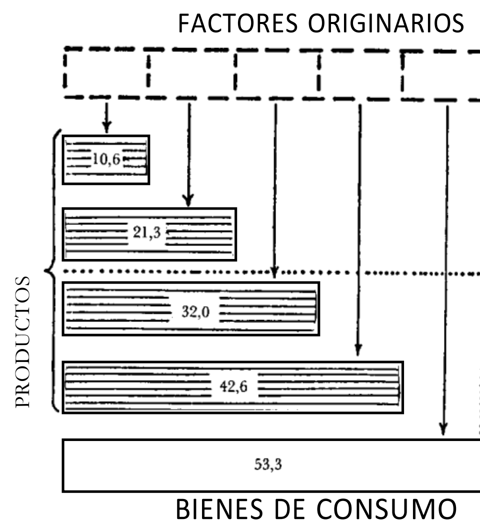


Figura 5

Tomando en consideración lo acotado anteriormente, podemos aseverar que se regresa a los procesos productivos más cortos, siempre que no se produzca una inyección de nueva de dinero que compense al incremento de la demanda de bienes de consumo.

Sin embargo, la expansión crediticia no se puede aumentar indefinidamente, llegará un momento en el que los procesos productivos sean cada vez más cortos y un reajuste será necesario, entonces, hablaremos de una depresión económica.

CAPÍTULO V

DIFERENCIAS CON EL MAINSTREAM

I. INTRODUCCIÓN:

Esta sección del presente trabajo abordara de manera escueta, más que las diferencias concretas, una comparación en de las perspectivas de la escuela austriaca con las corrientes más representativas del estudio macroeconómico (si señores, ese es el Mainstream). Es menester informar que en la búsqueda de la información hemos sufrido de problemas de "empachamiento", seremos sinceros en afirmar que las implicancias de todo lo que significa el aporte austriaco no es un plato que pueda comerse de un bocado, creemos que requiere paciencia, de contexto histórico, y porque no también de algo de la cosmovisión en esta parte del mundo –es posible que mucho de lo que digan pueda funcionar en lugares como los suyos – pero por encima de muchos de estos detalles, de un cambio de gafas, de un despojo de paradigmas, ya que no mucho de las cosas que creemos como ciertas o verdaderas serán capaces de mantener su naturaleza durante mucho tiempo.

Se ha tomado a bien ejemplificar estos contrastes de manera global (casi a manera de ensayos), debido a que muchos de estos están inmersos unos en otros, casos en los cuales se hace difícil distinguirlos de manera aislada. Se dará cuenta que es más fácil entender estas diferencias tratándolas en su conjunto que solo si tratásemos de jerarquizarlas, aun así, también se ha pretendido tener, por carácter de rigurosidad, almeno una guía escueta que estará señala casi y al final de esta sección.

Que este espacio no sea solo de carácter académico o informativo, sino que también logre despertar en el lector las preguntas que nunca nos hacemos, de tocar nuestros axiomas, de ser capaces de atrevernos a mover nuestros paradigmas, es pues esto en primera instancia lo que pretende la escuela austriaca.

II. PREVIA GENERAL:

Antes de ahondar de lleno el tema, hace falta mostrar, de entre todas las características, una en especial, la cual viene a ser la gran columna vertebral de los que se pretende decir, y es precisamente desde el lado de los austriacos y una comparación necesaria desde cualquier punto de la discusión: la praxeología. Y no, no se moleste en buscarlo en ningún diccionario porque no lo va a encontrar, el termino se utiliza para definir en una palabra quizá el más fuerte de sus axiomas, la acción humana; esto es a la vez una forma de deslindar con otro gran axioma del Mainstream, el de la teoría de la decisión. A grandes rasgos se separan una de otra en la conducta humana la cual, en la primera, se enfoca en las decisiones subyacentes de los consumidores, formadas por su entorno (valores, creencias, costumbres, etc.); y en la segunda, bajo el marco de la maximización de utilidad sujeta a nuestras restricciones, cada una con sus implicancias.

Dicha la mención es pues previsible de qué tipo de “sustentos” hablaron los austriacos y la corriente del Mainstream, no por eso más o menos importante, en última instancia, la reflexión final tendrá sabor a “nuestro”, y que seguramente, como suele pasar, nos sentiremos identificados con lo que creamos más cercano, mas “propio” a nosotros.

III. ENTRE EL PRODUCTO Y LOS PRODUCTORES Los verdaderos protagonistas:

Es relevante señalar que entre las diferencias en las que uno puede ahondar, es esta de cardinal importancia, no solo en tiempos como los nuestros donde el desarrollo empresarial ha llegado a puntos de especialización tan elevados(mira que ahora hasta las universidades enseñan administración) sino también en tiempos no tan nuestros, como antes, en sus inicios.

De cardinal importancia porque toda una parte de la economía – la micro en específico- basa su análisis en la dualidad de esta, y la de los agentes demandantes. Por una parte es pues conocida como la teoría del consumidor, y su natural contraposición, la del productor.

Me atrevo a decir que el punto de crítica austriaca, no es la existencia (como sí lo son algunos otros elementos en la teoría), sino la forma, y la jerarquía que se le ha dado a la misma. Tal es así que dibujan su descontento con el trato para con ella.

La función de producción cumple en cimentar, cuando menos para efectos de modelos de estabilidad (otro punto también ampliamente criticado), la teoría de la producción, como aporta también a la teoría de la oferta en un amplio sector del Mainstream.

El tema, como debe ser de su particular duda, no es para nada nuevo, y ajustado a su aparición es que se podrá entender mejor su protagonismo.

La figura del empresario es introducida al análisis económico por los fisiócratas, aproximadamente en el siglo XVIII. Dentro de su jerarquización social (dividida en clase productora, proletaria y estéril) tenían subdividida a la clase productora en dos tipos, así pues se reconoce la figura del contratado y del empresario (con salarios fijos y salarios inciertos respectivamente). Esta es ya, una primera de forma de otorgarle personificación a la idea de producción. Aun así en posteriores teorizaciones se deja de lado el término, por ejemplo ya sea el caso Marx para quien solo reconocía como gestores del aparato productivo al capitalista y al proletario.

Más tarde el avance histórico logra que los clásicos sean alcanzados por la ola marginalista (a partir de entonces neoclásicos para algunos) la cual logra fortalecer, a sus ojos, el avance hecho con respecto a su teoría. Cierto o no, los neoclásicos, al menos en el nombre, hacen importantes aportes los cuales también ayudan a dejar marca a su paso. Uno de ellos, para nuestro interés, es hablar del equilibrio general competitivo. Para ese momento se había logrado sentar la teoría de la firma, cuando menos ya teníamos gran parte del chasis, y aquí (1900) ya teníamos como dado en el análisis de la firma a su joya por excelencia, su sombrero mágico, la caja de pandora (la caja negra de donde entra una cosa y sale otra), el concepto que hasta hoy es punto de partida en el análisis de la oferta, la función de producción (como tal, y en términos matemáticos).

A la fecha sabemos que buena parte de nuestras vidas la dedicaremos a su profundo análisis, cosa que se ha venido haciendo, sino miremos todo lo que nos ganado de sumarle a ello el análisis eco-matemático: relación marginal de sustitución técnica, elasticidad parcial, diferenciales, optimización estática, dinámica, y que a esto se le sume la inmensa cantidad de teoría a cada una de las interpretaciones.

Para más de un austriaco, la sofisticación de la que han sido buenamente victimas los postulados alrededor de la teoría de la producción no han hecho más que alejarla de su esencia, ya bastante desviada en el tiempo a parecer de ellos. Responde a factores como su desarrollo cuantitativo, el crecimiento de las empresas, la industrialización, etc. Mencionan además que no ha sido el elemento principal del axioma máximo del Mainstream (el equilibro general) hallándose históricamente en segunda línea, en contraste con la importancia que se le da a la producción en el marco austriaco.

Ya para nuestros tiempos (ahora más en nuestra generación), los últimos acontecimientos relacionados a la producción (las empresas) han venido sentando precedentes importantes, y no creo que se refieran a Google o Facebook, y todos las industrias no tradicionales alrededor de la internet (nichos potenciales de nueva teoría seguramente). Más bien presumo que hablamos de los giros y cambios que se han logrado en estas algunas organizaciones, y que en su momento no se pudo medir o predecir, nombres por los que antes no se daba nada, las grandes expansiones, esos hechos tildados hasta de milagrosos, los nombres nos sobran: Coca Cola, Mc Donald's Microsoft, Sturbucks, Wal Mart, Atari, Nokia, Nissan , Toyota, Visa , y con los casos nacionales (Inca Kola, Kola Real(grupo AJE), Wong, Hiraoka, Gamarra, Unicachi) la lista es interminable. Pero, qué tienen en común se preguntaran ustedes. Muy aparte de que algunas tengan como hilo conductor a grupos familiares, razón que también calza en el análisis, todas ellas tienen inmersa el ESPIRITU EMPRENDEDOR, ese mismo que ni se mide, ni se ve, y que es uno de los grandes temas de la perspectiva austriaca. Seguramente para muchos todos estos casos deberían de quedar en el ámbito del estudio de "hechos inusuales" debido a que muchos de ellos han sido tomados como ejemplos de resiliencia y optimismo en facultades de administración, gerencia, managment y otras más. Pero como no considerar en análisis económico a un elemento de la producción, que de un momento a otro pasa a contribuir con el PBI, la generación de empleo, impulso del consumo, aportes por impuestos, un elemento que definitivamente marca territorio y diferencia a una sociedad, y sus cifras, después de su llegada.

Hasta este punto habremos apremiado en percatarnos que debido a estos grandes cambios, el mainstream ha hecho el esfuerzo de generar nuevos espacios teóricos (y seguro lo sabemos, sino por teoría, por cultura general) que expliquen buena parte de estos hechos y sus nuevas mecánicas de funcionamiento. No dejan de ser empresas dirán muchos, pero definitivamente no son como las de antes.

Tal es así que el espíritu emprendedor ha generado grandes debates y sea uno de los temas más tratados y desarrollados, hoy por hoy. Podemos mencionar en corto pequeños ejemplos de lo que se ha venido haciendo para proveer a la teoría tradicional de nuevas armas que ayuden a explicar estos nuevos sucesos. Encontramos así la teoría de la agencia, que tiene

entre sus ejemplos a la tercerización, tan conocida por estos lares, el desarrollo que ha tenido la teoría de los costos de transacción que la ha llevado hasta generar cursos de pregrado como los de Organización, estos y muchos otros ejemplos, los cuales existen gracias a la característica que los hace “teorizables”; es justamente esta barrera la que aun separa un amplio campo que queda por estudiar y que sin duda también es gran explicativo de todo los resultados que hemos venido apreciando.

La respuesta austriaca a todo esto es que, a su parecer, el mainstream “llego tarde”. Desde el momento en que se le restó importancia a al papel del empresario dentro de todo este proceso. Una explicación globalizante es la de “cambio tecnológico”, y es que estos están dados casi en todos los casos por los empresarios. No eran simples elementos que podían agregarse así como así a una parametrización matemática. Los requisitos de una nueva “tecnología” es quizá el argumento más polémico de los austriacos, no por lo raro que pueda sonar, de hecho, suena bastante evidente, sino porque, de ser este el motivo generador de tecnología, Cómo lo teorizamos?

Para los interesados en este tema, verán que a medida que se ve avance, estaremos sumidos dentro de un vórtice de ideas, tal es así por ejemplo la imaginación, la valentía, el emprendedorismo, y derivando de esto muchísimas cosas como del desarrollo mediante relaciones empresariales, el aprendizaje sistemático y mutuo, la generación de avances a partir del proceso de mercado los cuales tiene implícitos las perspicacia empresarial

Percatémonos que el mainstream tiene como eje de discusión no al empresario, sino a la teoría de la empresa, la cual, sumado a lo dicho en un principio (axioma maximizador de beneficios) deslinda casi de manera radical no solo con la discusión de sobre quién debe de girar el estudio, el objeto, sino también, sobre la confiabilidad del método austriaco (si es que así alguien se anima a llamarle).

Para el austriaco debe de quedar definida la dependencia de su teoría a la figura del emprendedor, y su habilidad empresarial como motor de cambio, a esto se le suma su ingenio y creatividad con los cuales lograra los avances necesarios. A esto hay que agregarle también el nuevo paradigma del tipo de mercado que se genera en este caso. Debido a lo escrito, tenemos clara la idea que definitivamente de lo que no vamos a hablar es de equilibrio general (entendido como punto de coincidencia de la oferta y la demanda), sino como una zona donde se forman las relaciones de intercambio con otros, donde el descubrimiento es el producto de estas relaciones y será lo que genere los nuevos avances, incluye implícitamente el hecho de que algunos lleguen a ellos antes que otros, he ahí el motivo de algunos “milagros” empresariales, y otros con desarrollos mas previsibles.

Los avances en esto no vienen solo de parte de la “habilidad”, sino que elementos que desean seguir sumando a ello buscaran generar estos aportes, y aquí algo más en lo que se discrepa con la zona mainstream, el dilema de la información perfecta. Ciertamente en este contexto las acciones humanas toman acción solo con la información posible en sus manos y derivado de ellos su efectividad. Las personas, en el contexto austriaco, buscaran relacionarse buscando acopiar el máximo conocimiento de la situación, y que las decisiones que tomen

lleven en sí mismas una tasa de riesgo. Con esto no solo se está incluyendo al empresario, sino que se le incorpora una nueva herramienta que es la capacidad de obtener información, que esta fluya y que él sea capaz de obtenerla para su análisis de toma de decisiones.

Quizá algo que pueda dar claras luces sobre algo de los dicho es lo mencionado por Hayes, citado por Kirzner que dice: “fue el pionero (empresario) a la hora de interpretar el proceso equilibrador del mercado como un proceso mutuo de descubrimiento” (Kirzner, 1998, p. 273)

Lo anterior expuesto muestra que, para la escuela austriaca, el empresario es ente de cambio y desarrollo en la economía (hasta nuestros días), gestor de “equilibrio” al quien posee las capacidades necesarias para percibir las necesidades y ofrecer soluciones (bienes y servicios) provisto de herramientas como el descubrimiento, el ingenio, y la creatividad.

IV. UNA LÍNEA PUNTEADA En contraste de diferencias no tan diferentes:

Otra diferencia esencial se halla en la utilización del tipo de metodología. Se decía que los autores de la escuela austriaca estaban en contra de utilizar el método científico y por ello es que se negaron a realizar trabajos utilizando datos históricos pasados, ya que ellos (datos pasados) siempre estarían “contaminados”, y que solo les bastaba con estudiar el accionar humano por medio de razonamientos lógicos.

Otra diferencia era la utilización de conceptos por parte de las escuelas del mainstream, de por ejemplo en el nivel general de los precios, subjetividad del individuo, y además ellos estaban a favor de la utilización de las ciencias naturales en los estudios humanos, entre otras cosas. La concepción de cada uno de ellos hacía que se puedan concluir en la separación entre la microeconomía y la macroeconomía, es decir, se pueden estudiar cada uno independientemente sin encontrar una relación; sin embargo, la escuela austriaca estaba en contra de esta concepciones, y por ello también en la separación de la microeconomía y macroeconomía, ya que manifestaban que era absurdo hablar de los agregados económicos como si fueran dos, debido a que entre ellos existe una interrelación, es decir, los fenómenos macroeconómicos eran explicados a través de los microeconómicos, es por esto que no se les podía tomar por separado, por la misma razón que el uno dependía del otro.

Otra herramienta metodológica esencial de los austriacos es la concepción subjetiva hacia los costes, ellos decían que el costo era el valor subjetivo que tenía el individuo al renunciar algo después de haber tomado una decisión “coste subjetivo de oportunidad” es por ello que los costos deberían de ser descubiertos en toda circunstancia, es por esta razón que podemos afirmar que los costos no estaban dados, además ellos afirmaban que los precios era los que determinaban los costes y no al revés. Por otro lado para la escuelas del mainstream los costes son objetivos en pocas palabas se conocen los costos, se puede afirmar que están dadas y es por ello que ellos decían que los costes históricos de producción determinaban los precios de mercado (en este contexto).

Otro aspecto de interés es que ambas escuelas tienen formas diferentes de utilizar el formulismo matemático en el análisis económico. Para la escuela austriaca la fórmula matemática y las magnitudes medibles tenían poco importancia para la explicación de los

fenómenos económicos es por ellos que sus explicaciones se dieron en mayor grado de manera verbal, se podría decir que ellos afirmaban que la matemática no era adecuada para explicar le realidad ya que no explicaba a mayor detalle la relación de causa y efecto. Por otro lado los de la corriente principal utilizaron los modelos matemáticos y econométricos para explicaciones de los fenómenos económicos; es decir, ellos estuvieron de acuerdo con el método científico.

El otro punto en el que también se diferenciaron fue en las argumentaciones de una economía en depresión. Por una lado los austriacos creían que la mejor manera de conseguir una solución a este problema eran preguntándose "¿Cómo la economía llego a estar en depreciación?" creyendo que este tipo de pregunta era algo esencial para comprender el porqué de este fenómeno económico. Con esta pregunta llegaban a la conclusión que ello se daban a causa de la mala asignación de recursos. Por otro lado, para los mainstream, su punto de referencia esencial para la solución de dicho problema fue por comenzar a ver cómo solucionar el desempleo en la economía; es decir "¿Cómo podemos crear mayor empleo?" Envés de buscar el inicio de la depresión se centró en aquel problema que todos querían resolver, el cual era el desempleo. Para ellos utilizo tanto las explicaciones matemáticas y econométricas.

Es sorprendente ver que tanto la escuela austriaca y los mainstream tengan en ocasiones las mismas conclusiones y en las austriacas se tome como referencia textos de un autores que pertenece a la corriente del mainstream, por esta razón se puede observar similitudes entre las escuela, tanto las del mainstream como la austriaca. Estas escuelas consideran que la ciencia puede ser una cuestión universal donde se deriva de una creencia de razón universal, es decir, lo que descubres a través de la razón de una forma científica puede tener validez en cualquier tiempo y lugar.

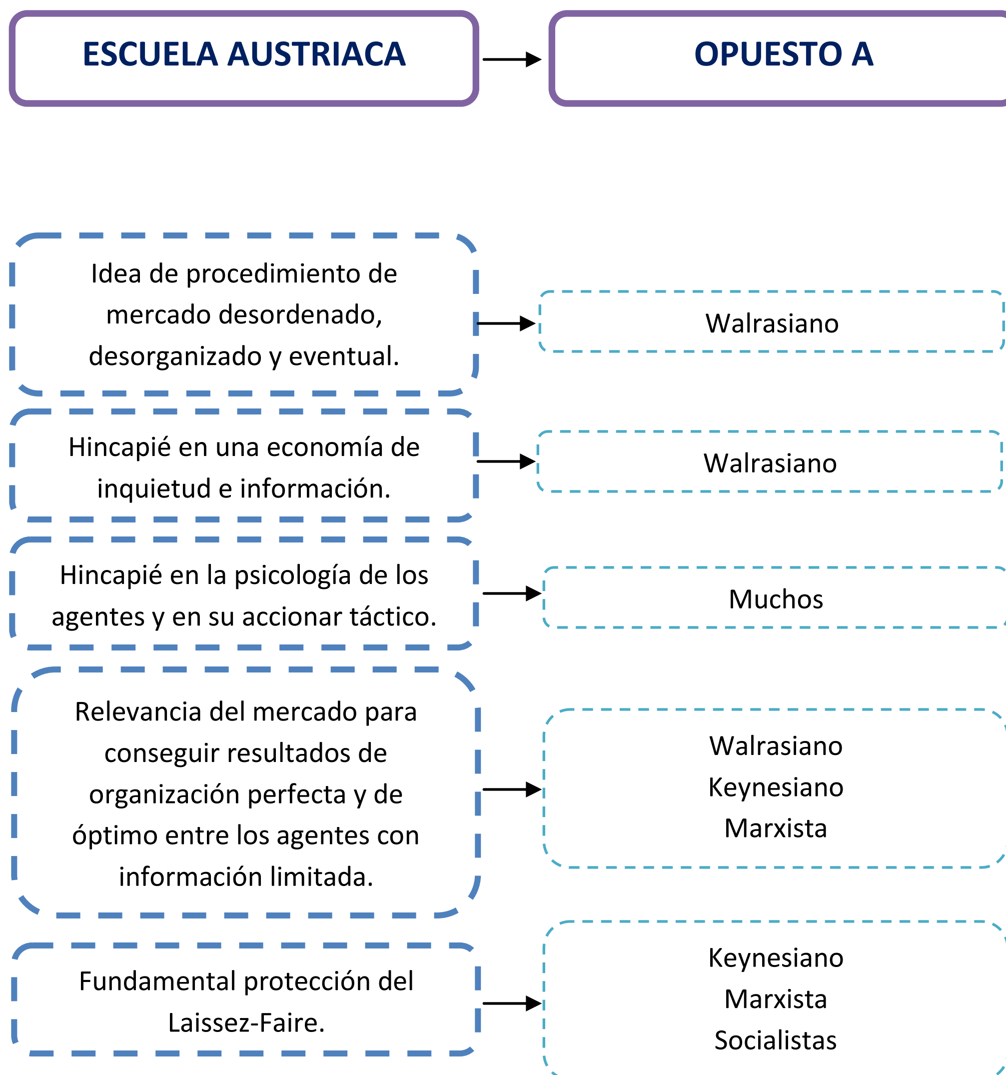
V. ULTIMAS ESPECIFICACIONES

A continuación se muestra en forma detallada las principales diferencias[12]:

ESCUELA AUSTRIACA	ESCUELAS NEOCLÁSICAS (MONETARISTAS Y KEYNESIANOS)
El *tiempo* juega un papel esencial.	Se ignora la influencia del tiempo.
El «capital» se concibe como un conjunto *heterogéneo* de bienes de capital que constantemente se gastan y es preciso *reproducir*	El capital se concibe como un fondo *homogéneo* que se *autor reproduce* solo.
El proceso productivo es *dinámico* y está *desagregado* en *múltiples* etapas de tipo *vertical*.	Se concibe una estructura productiva en *equilibrio*, *unidimensional* y *horizontal* (flujo *circular* de la renta).
El dinero afecta al proceso modificando la estructura de precios *relativos*.	El dinero afecta al nivel *general* de precios. No se consideran cambios en los precios relativos.
La explicación de los fenómenos macroeconómicos se dio en términos *microeconómicos* (Variaciones en los precios relativos).	Los *agregados macroeconómicos* impiden analizar las realidades microeconómicas subyacentes.
Dispone de una teoría sobre las causas endógenas de las crisis económicas que explica su carácter *recurrente*.	Carecen de una teoría endógena de los ciclos. Las crisis se producen por causas *exógenas* (psicológicas y/o errores de política monetaria).
Disponen de una elaborada *teoría del capital*	Carecen de teoría del capital.
El *ahorro* juega un papel protagonista y determina un cambio *longitudinal* en la estructura productiva y el tipo de tecnología que se usará.	El ahorro *no* es importante. El capital se reproduce *lateralmente* (más de lo mismo) y la *función de producción* es fija y está dada por el estado de la técnica.
La demanda de bienes de capital varía en dirección *inversa* a la demanda de bienes de consumo. Toda inversión exige ahorro y, por tanto, una disminución temporal del consumo.	La demanda de bienes de capital varía en la *misma* dirección que la demanda de bienes de consumo.
Se supone que los costes de producción son *subjetivos* y no están dados.	Los costes de producción son *objetivos*, reales y se consideran dados
Consideran que los precios de mercado	Consideran que los costes históricos de

[12] El methodenstreit, o el enfoque austriaco frente al enfoque neoclásico en la ciencia económica, pag.53,54

tienden a determinar los costes de producción y no al revés.	producción tienden a determinar los precios de mercado.
Consideran el tipo de interés como un precio de mercado determinado por valoraciones subjetivas de preferencia temporal, que se utiliza para descontar el valor actual de la corriente futura de rendimientos al que tiende el precio de mercado de cada bien de capital	Consideran que el tipo de interés tiende a estar determinado por la productividad o eficiencia marginal del capital, y es concebido como la tasa interna de retorno que iguala la corriente esperada de rendimientos con el coste histórico de producción de los bienes de capital (que se considera dado e invariable). Se cree que el tipo de interés es un fenómeno predominantemente monetario.



CAPÍTULO VI

EL ENTORNO CRÍTICO

I. CRITICAS DE LA ESCUELA AUSTRIACA

1. LA CRISIS DEL PARADIGMA WALRASIANO

En la reciente conferencia realizada por el Dr. Julio Segura en el acto de recibimiento del Premio Rey Juan Carlos de Economía ha vuelto a poner de manifiesto el enigma en que se encuentra el análisis económico del equilibro general. Si resulta melodramático observar cómo uno de nuestros más ilustres economistas continúa empeñándose en juzgar el mundo económico real en base a un modelo puramente ilusorio que nada tiene que ver con la realidad, mucho más melodramático es aún, si cabe, que se intenta poner peros a dicha realidad por no coincidir con el modelo, en vez de hacer un muy necesario acto de humildad intelectual y al menos proponerse la posibilidad de que pueda ser el modelo —y no la realidad económica— el erróneo.

Y es que la realidad económica no es estática, sino que es esencialmente dinámica y se encuentra en constantes variaciones. El proceso social está movido, por tanto, por la capacidad empresarial (entendida en su sentido más amplio) del ser humano, siempre atenta para descubrir nuevas oportunidades de beneficio o rendimiento subjetivo, actuando en consecuencia para aprovecharlas antes que nadie. En este proceso dinámico de enfrentamiento consiste precisamente la competencia (y no en el denominado modelo de *competencia perfecta* en el que múltiples ofertantes hacen lo mismo y venden todos al mismo precio, es decir, en el que nadie entra en competencia*).*

Entendida, en términos dinámicos, la competencia, ya no es aplicable el término denominado por Julio Segura: «planta de invernadero», y da toda la impresión de que el calificativo se vuele como un bumerán contra los propios teóricos del equilibrio general, que más acertadamente habría que denominar economistas de invernadero, en vista de lo aséptico y estéril del nirvana que se han creado en sus propias mentes.

La competencia

En su sentido dinámico, la competencia, es, por el contrario, robusta como un roble - nuevamente hablando en términos de Julio Segura .En efecto, todo desajuste o descoordinación social crea *ipso facto* una oportunidad de beneficio que actúa como estímulo para ser descubierta y eliminada. Por tanto, el acto empresarial puro es coordinador por su propia naturaleza, en el sentido de que ajusta los planes no coordinados de los agentes sociales y pone en marcha un proceso por el que los seres humanos aprenden, sin darse cuenta, a organizar su comportamiento en función del de los demás. Conforme más libremente actúe la función empresarial buscando oportunidades de beneficio, un sistema

será más eficiente, es decir, eliminando el desajuste y coordinando el proceso social dinámico que jamás se detiene. Tan sólo éste, y no otro, puede ser el criterio relevante de eficiencia económica. El falaz concepto paretiano de eficiencia es inútil e irrelevante, pues ha sido producido en el *invernadero teórico* de la escuela de los economistas del bienestar, y demanda para su manejo operativo un entorno estático y de completa información que jamás se da en la vida real.

La concepción dinámica de competencia es, por otro lado, inmune a la teoría estática de *los fallos del mercado* desarrollada por los economistas del equilibrio. En efecto, éstos califican de fallo todo aquello que observan en la realidad y no se acopla a su modelo de equilibrio. No se dan cuenta de que, por ejemplo, en términos dinámicos, y en ausencia de arbitraje obligatorio de tipo estatal, su tan temido *monopolio* es normalmente la muy beneficiosa consecuencia de un acto empresarial de creación, que de no haberse elaborado habría privado a la sociedad de bienes y servicios de gran valor.

En general, algo semejante podría decirse, con respecto al resto de los denominado *fallos del mercado*, y en particular en relación con las secuelas externas y bienes públicos, determinados hasta ahora siempre en términos puramente estáticos, pero de una existencia mucho más insegura y pasajera desde el punto de vista de la competencia entendida como un proceso dinámico.

Respecto a las manifestaciones del Dr. Julio Segura y relativo a la «asimetría de la información», ignora que, en la vida real, ésta tiene siempre un carácter fundamentalmente intrínseco o subjetivo (los mismos datos externos son interpretados de forma distinta por los agentes económicos), disperso y muy difícilmente estructurable, por lo que es teóricamente imposible de transferir de manera estructurada o formalizada. En palabras de F.A. Hayek, en estas condiciones, la competencia actúa precisamente, como un proceso de constante creación, descubrimiento y transmisión de la nueva información subjetiva y no acoplada que es precisa para coordinar los comportamientos sociales.

Por este motivo la aseveración de Julio Segura carece de sentido según la cual «lo esencial es la competencia y no la titularidad privada o pública, o el mercado libre o intervenido». Parece como si Segura siguiera aceptando la posibilidad de un «socialismo competitivo», propuesto, y no es casualidad, por otro teórico del equilibrio —Oskar Lange— en los años treinta, y cuyas discordancias fueron ya puestas de manifiesto por Mises, Hayek y su escuela, y han sido recientemente ratificadas por autores que, como Brus, Laski y Kornai, aceptaron en tiempos que el modelo del equilibrio general podía hacer posible mejorar el enfrentamiento o competencia, pero que, a la vista de los hechos ocurridos en los países del Este, al menos han tenido la valentía de replantear sus posturas y de admitir públicamente su error ante la comunidad científica. Y es que la gran paradoja o discordancia del planificador se basa en la omisión inerradicable, que le imposibilita mejorar el proceso organizativo resultado de la competencia empresarial, dado el carácter disperso, subjetivo y siempre cambiante de la información que se maniobra e interpreta por los agentes económicos a nivel social.

En conclusión , el paradigma neoclásico-walrasiano no sólo está incapacitado para dar cuenta de los fenómenos económicos más importantes del mundo externo, sino que aparte ha recibido dos *proyectiles* teóricos destructores en su propia línea de flotación (la teoría dinámica de los procesos sociales y el fracaso mayúsculo de los intentos de *ingeniería social* en los países del Este), por lo que es cada vez se va incrementando el número de teóricos que están desertando de sus filas, y los que, como Julio Segura, aún no se han decidido a abandonar el barco adoptando una táctica cada vez más dramáticamente defensiva de lo que no es sino un núcleo teórico central ya casi muerto.

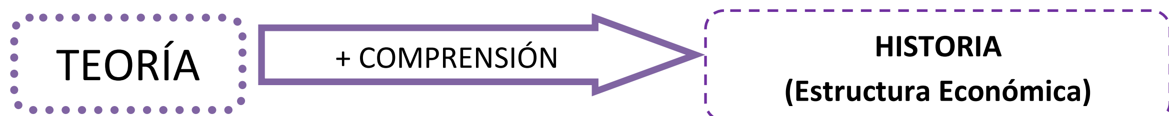
2. MÉTODO Y CRISIS EN LA CIENCIA ECONÓMICA

I.2.1. TEORÍA E HISTORIA

A. CRITICA AL HISTORICISMO

Lo que Mises explica es que para hacer Historia hace falta algo más, Ludwig von Mises lo define como "*Comprensión*".
El historiador además necesita una especial capacidad, a través del cual sea experto en diferencia que eventos del pasado fueron más importantes o que aspectos tuvieron más dominio en la conducta de la personas.

La historia exige disponer de una teoría previa y además la *'Comprensión'*, que es un conocimiento que van obteniendo los historiadores con la práctica sobre la relevancia de los distintos factores que intervienen sobre la conducta de los seres humanos.



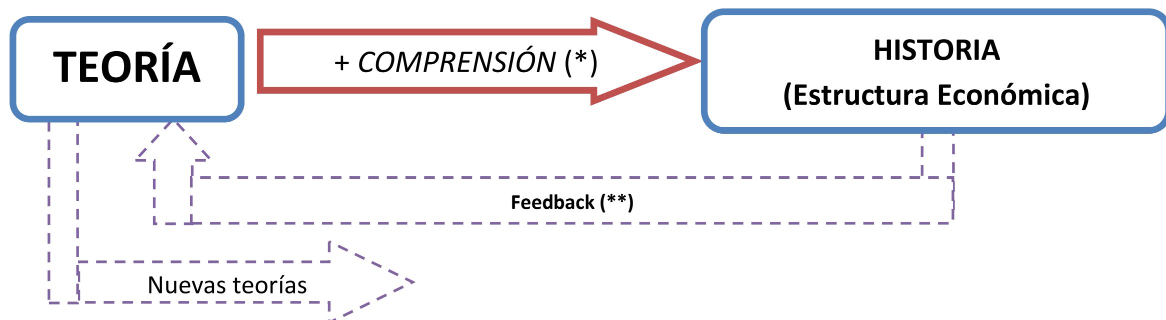
Nos menciona que puede darse el caso de dos historiadores disponiendo de la misma teoría y de los mismos acontecimientos históricos, sin embargo pueden llegar a análisis distintos. La conclusión: diferente "*comprensión*"

Si bien la teoría es previa a la historia y, de la historia no se puede extraer teoría. Hay una escuela de economistas que lo dice que lo más importante es la Historia. Y haciendo estudios históricos de ahí por inducción se podría extraer conocimientos teóricos. Esto para los pilares de la escuela austriaca lo consideran un ERROR.

∴ NO HAY HISTORIA SIN TEORIA PREVIA

B. ECONOMÍA POLÍTICA

El conocimiento histórico nos puede servir no para extraer teorías, sino sí, para orientarnos sobre qué problemas son más urgentes y tienen más importancia o urgencia en su análisis teórico.



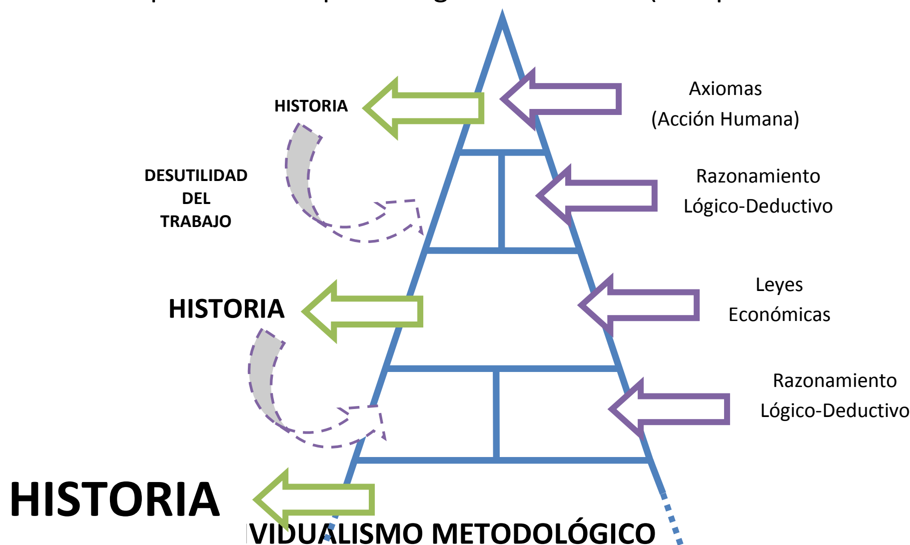
La historia que es uno capaz de interpretar con la teoría antecedente (*), me guía hacia qué problema son más importantes y tienen más urgencia estudiar desde el punto de vista teórico (**).

Feedback: La historia puede situar nuestros estudios teóricos.
Ejemplos: Hago teoría suponiendo que el trabajo causa un mal o una desutilidad, centro mi hipótesis en los ciclos económicos.

∴ Teoría + historia = economía aplicada o economía política.

I.2.2. EL MÉTODO APRIORÍSTICO Y DEDUCTIVO COMO MÉTODO CORRECTO PARA LA CIENCIA ECONÓMICA.

El método de economía política es apriori y deductivo y significa que edificaremos nuestra disciplina comenzando siempre de un axioma (presupuesto irreductible).
El punto de partida (en la teoría económica): Acción humana, sin contradecirse a uno mismo.
El axioma nos permite interpretar algo de la historia (aunque sea el más mínimo).



Las leyes económicas son APODÍCTICAS[13] y se consigue por razonamientos lógico-deductivos a partir de una proposición o axioma, por lo tanto tienen legitimidad o validez universal y si solo si se den los supuestos de las mismas.

El término Apodíctico tiene un significado estricto totalmente verdadero, imprescindiblemente válido.

Se dice tradicionalmente que el método de la ciencia económica es uno basado en el *INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO*. Carl Menger escribió un tratado de metodología llamado: "*Investigaciones en el Método de las Ciencias Sociales con Referencia Especial a la Economía*"[14]. En el que sintetizó su postura metodológica en contra de los Historicistas y se refiere al término de *atomismo metodológico.*

Dicho sea de paso que el Individualismo Metodológico nos menciona que toda la construcción de la teoría económica ha de ser retrotraible [15] a la acción del ser humano como individuo. Que el centro sobre el que fluctúa toda la ciencia económica es el ser humano.

∴ Hace de la ciencia económica HUMANISTA POR EXCELENCIA

I.2.4. LA CRÍTICA DEL POSITIVISMO

"Todos los conflictos, guerras, genocidios que le han sucedido a la humanidad. Han tenido su origen en este error metodológico" [16]

Hayek llama al positivismo *Cientismo*. Y lo define como:" Confusa e indebida aplicación del método de las ciencias naturales al campo de la economía o de la acción humana"

- ✓ Motivos para caer en el positivismo:
  - o Trastorno de dependencia o inferioridad frente a los científicos de la naturaleza.
  - o Demanda Social de Seguridad.

Gregorio Marañón, de la Real Academia de la Lengua menciona que el término más adecuado es Cientificismo (Españolización de lo usado por Hayek: Scientism) y lo define como: El creer que uno dispone de una ciencia de la que no tiene y empeñarse en aplicarla.
Se alude que el Cientificismo es la principal manifestación del Positivismo

[13] Irrefutables
[14] Obra de Carl Menger publicada en 1883.
[15] Según la Vigésima segunda edición del diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (RAE)
- Retrotraer: Retroceder a un tiempo pasado para tomarlo como referencia o punto de partida de un relato.
[16] Lecciones de economía con Jesús Huerta de Soto.

Los positivistas defienden el monismo metodológico (mismo método para las ciencias naturales y sociales) y critican los axiomas.

Califican el conocimiento axiomático de no científico. Son deterministas y materialistas.

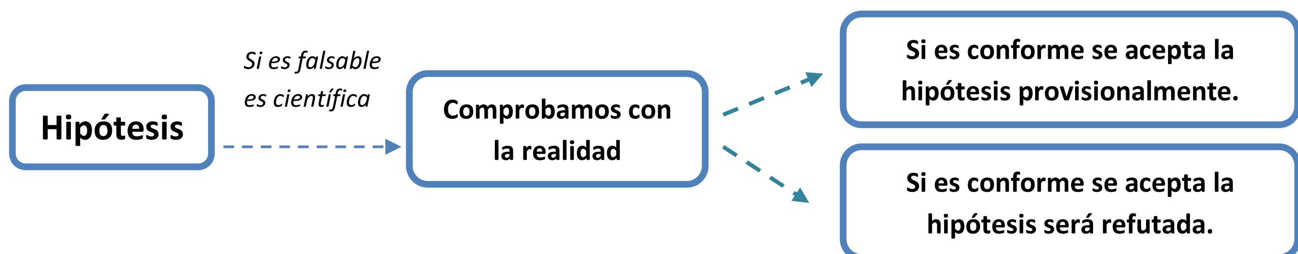
- ✓ Crítica al determinismo.- Es inaplicable a sí mismo.

Importancia de reconocer la naturaleza creativa del ser humano

A. CRÍTICA AL CRITERIO DE FALSABILIDAD DE POPPER APLICADO A LAS CIENCIAS NATURALES.

Carl Popper fue un filósofo de la ciencia, austriaco, amigo de Hayek. Huerta de Soto menciona que, dentro del grupo de positivistas tumbó a los positivistas más extremos, pero él siguió siendo un positivista.

Criterio de falsabilidad de Popper:



Explicación de dicho criterio: Partiría de una hipótesis, se trataría de ir a la realidad mediante un experimento de laboratorio, por ejemplo, para ver si la realidad es conforme a la hipótesis. Si se demuestra esto entonces se acepta la hipótesis con criterio de provisionalidad. Caso contrario queda refutado.

LA CRÍTICA:

Los positivistas caen en dos contradicciones:

- ✓ El criterio de falsación es una proposición no falsable empíricamente en sí mismos y, por lo tanto, no es científico según el propio criterio de Popper.
- ✓ El acto de verificación presupone disponer de una teoría previa para entender la realidad

B. CRÍTICA AL POSITIVISMO EN ECONOMÍA

No se puede aplicar el criterio de demarcación Popperiano al ámbito de las ciencias económicas por 4 razones esenciales mencionadas en el libro[17] de Huerta de Soto.

- ✓ Los objetos de investigación de la economía (ideas que crean los seres humanos sobre sus fines y medios) no son observables directamente (sólo pueden interpretarse a partir de una teoría previa). La economía no trata sobre cosas, sino sobre ideas.
- ✓ La economía estudia fenómenos complejos que no se pueden aislar. Las leyes económicas son ceteris paribus (manteniendo todo lo demás igual). Estas leyes no pueden contrastarse empíricamente.
- ✓ En el mundo de la acción humana no hay relaciones constantes, todo está en continuo cambio y no pueden efectuarse mediciones.
- ✓ Los modelos matemáticos sólo pueden describir estados de equilibrio mientras que el mundo de la acción humana está en continuo cambio.

En conclusión: el método de la economía es el apriorístico-deductivo

I.2.5. CRÍTICA A LA ESTADÍSTICA Y LAS MATEMÁTICAS EN ECONOMÍA EL PAPEL DE LA ECONOMETRÍA. CRÍTICA DE LA MACROECONOMÍA

Hay dos disciplinas relacionadas con la economía que son especialmente dañinas que son las Estadísticas y las matemáticas

A. CRITICA A LAS ESTADÍSTICAS

La estadística proviene etimológicamente de estado y surgió con fines impositivos, puede considerarse como un método auxiliar de cierto valor para la investigación histórica pero no permite en forma alguna obtener conocimientos teóricos. Por ende no es útil para la teoría económica. Porque la Estadística solo permite *recopilar* información del pasado.

Las estadísticas solo se refieren en el mejor de los caso, si están bien hechas, a fenómenos del pasado que no tiene porqué repetirse en el futuro además solo recogen información sobre elementos sueltos de las estructuras formales de los procesos de mercado, pero no dan ninguna información sobre las leyes económicas que informan este proceso.

Hay conceptos medibles estadísticamente que no tienen sentido económico y a la vez los conceptos con sentido económico no pueden medirse estadísticamente.

[17] Estudios de economía política , Capítulo III: Método y Crisis en la Ciencia Económica

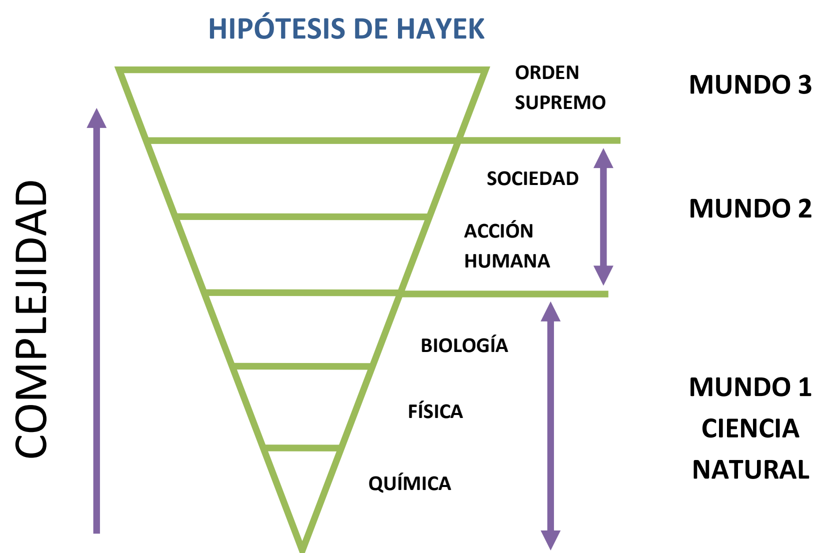
En conclusión: La estadística solo recoge hechos del pasado y no da ninguna información de las formas de los procesos de cooperación social que construye la ciencia económica.

B. CRÍTICA A LA MATEMÁTICA

La matemática es el lenguaje de la física y la lógica. Describe fenómenos entre los que existen relaciones constantes e inmediatas. La economía estudia la acción humana creativa, lo que implica la no existencia de constantes y dar entrada al tiempo subjetivo.
Las matemáticas no pueden dar cuenta de fenómenos tan complejos como la creatividad Humana y el tiempo subjetivo.

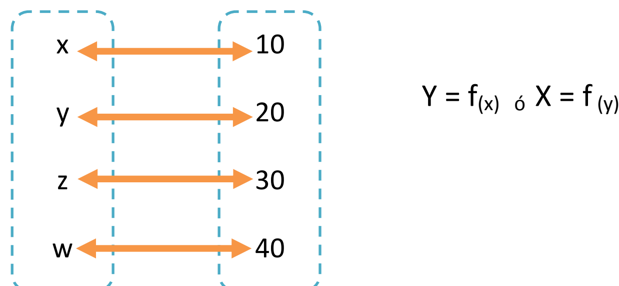
En economía no se puede utilizar la matemática porque es un concepto que incorpora un esquema de categorías conceptuales demasiado simples para desarrollar nuestra disciplina.

Las matemáticas a pesar de su aparente complejidad son relativamente simples y no puede dar cuenta de órdenes tan complejos como la economía donde se da la creatividad humana y el transcurso subjetivo del tiempo



Un orden puede dar cuenta de los más simples que él pero no puede darse cuenta de él mismo y de los más superiores.
El lenguaje verbal es tan preciso como el matemático y es más flexible, dando entrada a la creatividad empresarial y al transcurso subjetivo del tiempo.

El lenguaje verbal es evolutivo. Los pasos intermedios en matemáticas no tienen sentido económico Las matemáticas llevan a razonamientos de tipo circular: ¿ $Demanda = \phi_{(precios)}$ ó $Precios = \phi_{(demanda)}$?



El cálculo diferencial no tiene sentido en economía. Las acciones humanas toman en consideración realidades discretas. La econometría cae en todos los errores de las matemáticas más los de las estadísticas.

C. CRÍTICA A LA MACROECONOMÍA

Todas leyes económicas o pseudo-leyes económicas que estudiemos a futuro basadas en agregados o conceptos estadísticos en donde no sean capaces de relacionarlas con el ser humano individual. Serán leyes ERRÓNEAS porque se han construido metodológicamente de manera viciada y llegan a conclusiones perjudiciales.

Un ejemplo de esto, podríamos mencionar aquellos conceptos estadísticos que no se conectan con el ser humano individual (demanda agregada, nivel general de precios, multiplicadores). Usarlos para formular nuestra teoría económica viola el principio del Individualismo Metodológico es decir que siempre que se construye nuestra ciencia se debe de entender que conexión hay entre las leyes a las que hemos llegado y la acción humana individual.

De hecho Hayek cita lo siguiente "No es exagerado afirmar que todo avance en la ciencia económica se ha producido como resultado de prevalecer el punto de vista subjetivista del individualismo metodológico y que cuando se viola ese principio se cometen los más grandes errores en nuestra disciplina"[(18)]

[18] F A Hayek, The Counter Revolution of Science,(La Contrarrevolución de la Ciencia)

I.2.6. CONCLUSIÓN: LA CRISIS DE LA CIENCIA ECONÓMICA

La ciencia económica de nuestros días atraviesa una profunda crisis debida a los siguientes motivos:

- ✓ Predominante preocupación de los teóricos por los estados de equilibrio, que nada tienen que ver con la realidad, pero que son los únicos que es posible analizar utilizando métodos matemáticos;

- ✓ El olvido total, o el estudio desde una perspectiva desafortunada, del papel que juegan los procesos de mercado y la competencia en la vida económica real.

- ✓ La insuficiente atención que se presta al papel que juegan el conocimiento, las expectativas y los procesos de aprendizaje en el mercado.

- ✓ El uso indiscriminado de los agregados macroeconómicos y el olvido que ello implica del estudio de la coordinación entre los planes de aquellos agentes individuales que participan en el mercado.

Todas estas razones explican la falta de comprensión de la actual ciencia económica sobre los problemas más importantes de la vida económica real de nuestro tiempo y, en consecuencia, la crisis y el desprestigio en que se encuentra hoy en día nuestra ciencia. Los motivos mencionados tienen todos ellos una causa común: el intento de aplicar una metodología propia de las ciencias naturales a un campo que le es totalmente ajeno: el campo de las ciencias de la acción humana

3. ANÁLISIS TEÓRICO SOBRE LA IMPOSIBILIDAD DEL SOCIALISMO

I.3.1. SÍNTESIS DEL TEOREMA DE LA IMPOSIBILIDAD DEL SOCIALISMO

En la Escuela Austriaca, la denuncia de los errores del socialismo ha sido una constante. Pero el concepto y definición de socialismo ha ido evolucionando hasta alcanzar un significado muy diferente al del lenguaje habitual. En la actualidad definen socialismo como "todo sistema organizado de agresión institucional contra la función empresarial y la acción humana" (Huerta de Soto, "Socialismo Cálculo Económico y Función Empresarial", 1992). Se engloba así tanto al socialismo real (el soviético) como la socialdemocracia, como cualquier gobierno que intervenga en la economía, sea de derechas, o militar, o confesional. Por tanto prácticamente cualquier gobierno conocido en la historia, por ser intervencionista, pasa a ser socialista. Mises llama "comunista-militar" al régimen Inca previo a la conquista del Perú y Huerta de Soto pone como ejemplo de ingenieros sociales cientistas al rey Alfonso X "el Sabio" y al Conde-Duque de Olivares.

Los efectos perniciosos del socialismo así definido consisten básicamente en que al impedir el libre ejercicio de la función empresarial o acción humana se está bloqueando la posibilidad de

coordinación social y, aún peor, la generación y uso de informaciones imprescindibles en el sistema económico. El gobierno socialista pretende sustituir los planes individuales por un plan general pero carece de la información necesaria para ello. Hayek analizó en sus libros "Camino de Servidumbre" y "La Fatal Arrogancia" las diferentes razones por las que el gobernante no puede disponer de la información económica necesaria para la planificación. Es lo que se llama "el teorema de la imposibilidad del socialismo": El socialismo es un error intelectual imposible teórica y prácticamente.

- ✓ El enorme volumen de información necesario no puede ser gestionado por la mente de una única persona o comité en un tiempo limitado;
- ✓ La información necesaria es de carácter subjetivo, está dispersa en la mente de muchos individuos y además tiene un carácter tácito, no articulable.
- ✓ En cualquier caso, el carácter dinámico de los procesos económicos, impide que el gobernante disponga de información que aún no ha sido creada.
- ✓ Finalmente, el propio carácter coactivo de la intervención en el sistema económico distorsiona, corrompe, dificulta o simplemente imposibilita la generación y transmisión de la información necesaria.

A. EXPLICADO POR HUERTA DE SOTO

- ✓ MUNDO ORDINAL: Hay un mundo ordinal de valoraciones subjetivas que solo permiten comparaciones. – Mundo Interior.

- ✓ MUNDO CARDINAL: De cómputos numéricos que permite efectuar cálculos. Mundo exterior.

Continuamente lo que mueve el mundo es el mundo interior de nuestras valoraciones subjetivas, sin embargo vemos en el mercado cotizaciones, bolsa de valores, precios, números, balances, etc.

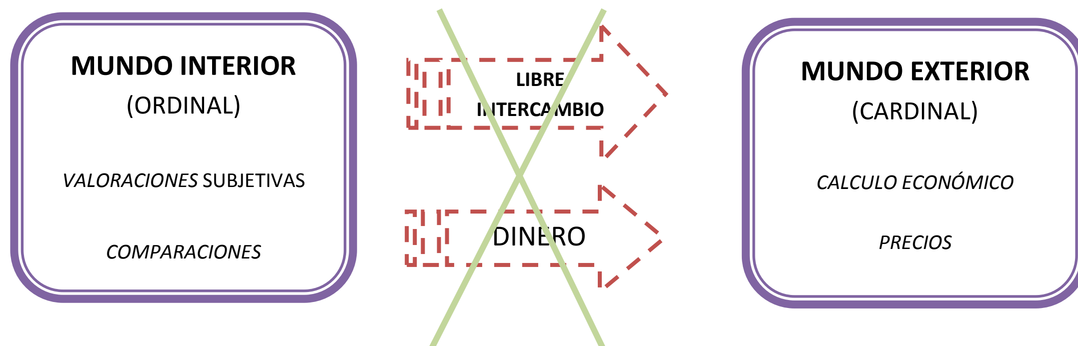
La pregunta que se hace es: ¿Cuál es el puente que conecta el Mundo Interior con el Cardinal o exterior?

La respuesta es que está constituido por la existencia de dos instituciones:

- ✓ Intercambios Libres
- ✓ Dinero

En cada intercambio se fija un precio de mercado y éste tiene una realidad histórica cuantitativa permite efectuar cómputos numéricos

Si por el contrario **COMO OCURRE EN EL RÉGIMEN SOCIALISTA** se impide por la fuerza el libre intercambio de bienes de capital, no se puede fijar precios de mercado para los mismos y **SE BLOQUEA EL CALCULO ECONÓMICO.**



B. EXPLICACIÓN POR FRIEDRICH AUGUST VON HAYEK

"El socialismo es técnicamente imposible"
El socialismo supone que una autoridad central única puede utilizar todo el conocimiento disponible. Pasa por alto que la sociedad moderna, a la que ahora prefiero llamar el orden extensivo, que supera la capacidad de cualquier mente individual, se basa en la utilización de conocimiento ampliamente disperso.

Y una vez que somos conscientes de que podemos sacar un gran provecho de los recursos disponibles sólo porque utilizamos el conocimiento de millones de hombres queda claro que la suposición del socialismo de que una autoridad central puede gobernar todo este conocimiento, simplemente no es correcta.

El socialismo, al criticar la producción para el beneficio en vez de para el uso, se opone a lo que hace posible la sociedad abierta. La producción para el uso sólo sería posible en una sociedad donde todo el conocimiento estuviese dado.

Pero llegar a una situación en la que todos trabajamos para gente que no conocemos y somos sostenidos por el trabajo de gente que no nos conoce es posible porque producimos para obtener beneficios. El beneficio es la señal que nos dice qué debemos hacer para servir a gente que no conocemos.

De hecho, podemos producir lo suficiente como para mantener a toda la población actual del mundo sólo gracias a un proceso espontáneo, un mecanismo, que nos permite usar infinitamente más información de la que posee ninguna autoridad central.

II. CONTESTACIONES A CRITICAS HACIA LA ESCUELA AUSTRIACA

1. “**Ambos enfoques (el austríaco y el neoclásico) no son excluyentes sino, más bien, complementarios”**

Adaptando concepciones hayekianas al ámbito metodológico, cabe inferir que la perspectiva austríaca, parcialmente más rica, compleja y realista, pueda incluir algo como componente en una síntesis o clasificación más abarcadora y englobar al enfoque neoclásico, que podría aceptarse al menos en aquellos casos parcialmente poco habitual en los que los seres humanos elijan desarrollar un comportamiento más reactivo y maximizador. Pero lo que no cabe inferir es que se puedan añadir en el modelo neoclásico realidades humanas que, como la de la empresarialidad creativa, superan con mucho su esbozo conceptual de categorías. El propósito de forzar dentro del sostén neoclásico las realidades subjetivas del ser humano que estudian los austríacos lleva inevitablemente, bien a la grosera caricaturización de las mismas, bien a la saludable rotura del enfoque neoclásico, desbordado por el esquema propio del punto de vista austriaco.

2. **“Los austríacos no deberían criticar a los neoclásicos por utilizar supuestos simplificados que ayudan a entender la realidad”**

Dada esta tesis, los economistas austríacos respondieron que hay que diferenciar entre que un supuesto sea simplificado y que el supuesto sea completamente ficticio, que son dos cosas muy distintas. Lo que los austríacos realmente critican a los neoclásicos no es que sus supuestos sean simplificados sino, precisamente, que son irreales (diferentes a la realidad empírica), de cómo se expresa el ser humano (de manera creativa y dinámica). Es, por tanto, la fantasía esencial de los supuestos neoclásicos (que no la simplificación) la que se inclina, desde la perspectiva austríaca, a arriesgar la validez de los resultados teóricos que éstos creen que llegan en el análisis de los diferentes disyuntivas económicas.

3. “Los austríacos producen muy pocos trabajos de tipo empírico”

Aunque los austríacos dan una extraordinaria importancia al papel de la Historia, reconocen que su ámbito de actividad científica se desarrolla en un campo muy distinto, el de la teoría, que es preciso conocer con carácter previo antes de aplicarla a la realidad o de ilustrarla con hechos históricos. Para los austríacos, por el contrario, existe un exceso de producción de trabajos empíricos y una escasez relativa de estudios teóricos que sean capaces de permitirnos entender e interpretar lo que sucede en la realidad. Además, los supuestos metodológicos de la escuela neoclásica (equilibrio, maximización y constancia en las preferencias), aunque en apariencia faciliten la realización de estudios empíricos y el “contraste” de determinadas teorías, ocultan en muchas ocasiones cuáles son las elaciones teóricas correctas, por lo que pueden inducir a graves errores teóricos y de interpretación de lo que en realidad está sucediendo en cada momento o circunstancia concreta de la historia.

4. "Los austríacos renuncian a la predicción en el ámbito de la economía"

Vimos cómo los austriacos son sencillos y sensatos respecto a las posibilidades de vaticinar científicamente lo que habrá de ocurrir en el entorno económico y social. Más bien se preocupan en construir un esquema de conceptos y leyes teóricas que posibilite explicar la realidad y apoye a los seres humanos que actúan (empresarios) a tomar decisiones con mayores probabilidades de éxito. Aunque los "vaticinios" austríacos tan sólo sean calificativo y se efectúen en términos netamente teóricos, se da sin embargo la contradicción de que en la práctica, al ser los supuestos de su análisis mucho menos irrealistas (procesos dinámicos y de creatividad empresarial), sus deducciones y teorías en equiparación con las elaboradas por la Escuela Neoclásica, incrementan mucho las probabilidades de vaticinar con éxito en el entorno de la acción humana[19].

[19] Dos anécdotas de lo que decimos son los "vaticinios" del derrumbe del socialismo real implícita en el análisis misiano sobre la imposibilidad del socialismo y el vaticinio que ejecutaron los austríacos de la Gran Depresión de 1929.

CONCLUSIONES

- El origen de la escuela Austriaca lo encontramos en los textos de Carl Menger y las personas que siguieron y prestaron atención a sus ideas, el proceso histórico de esta expansión del pensamiento de Menger se da en un contexto de tolerancia intelectual que era promovido por el ambiente de Viena, en cual afluían todas las mentes importantes de la Europa de aquel tiempo.

- Si bien el hecho de la convivencia de ideas sirvió para la formación y la propagación de estas, la escuela austriaca nunca fue una escuela realmente importante ni significante en el debate intelectual ni en la toma de decisiones en materia económica que los Estados efectuaron.

- La explicación de esta situación la encontramos principalmente en la manifiesta oposición, en todos los campos, a distintas escuelas de pensamiento que, por cuestiones coyunturales ajenas a esta investigación, eran las dominantes en aquella época.

- Cuando estas escuelas dominantes cayeron en desuso la escuela austriaca estaba ya dispersa y alejada de Viena como para ser parte de un movimiento intelectual consistente y fuerte en el debate académico; en su lugar nuevas escuelas surgieron (keynesiana, monetarias, neo keynesiana, la importancia de la econometría actual, etc.) sin embargo, como señale con anterioridad, la escuela de Viena aun mantiene sus principios activos y es (crack del 29 y ocaso del comunismo) quien a veces tiene mayor acierto en la predicción de eventos de carácter económico.

- Los exponentes de la escuela austriaca se opusieron al socialismo.

- Rechazaban la participación del estado en el campo económico.

- Huerta de Soto realizó aportes importantes en la economía, ya que se enfocó en el estudio de la función empresarial y su teoría austriaca del ciclo económico.

- Friedrich von Wieser aportó nuevos conceptos a la economía y pudo explicar la economía de la escasez con los conceptos de la utilidad marginal y el coste de oportunidad.

- L a praxeología y dentro de ella la Economía es una teoría de la acción humana cuyo objeto es elaborar leyes específicas que rigen dichas acciones.
- La praxeología no apunta a los fines, sino a evaluar si los medios para obtener dichos fines son adecuados o no.

- La historia trata de hechos pasados y además cada experiencia histórica puede interpretarse de distintas maneras, es por ello que carece de generalización. Para la Economía, los fenómenos empíricos son variables es por ello que podemos concluir que es muy difícil extraer leyes; pero en los fenómenos de mercado prevalece la regularidad, permitiendo así la formulación de leyes praxeológicas.
- Uno de los fundamentos de la Escuela Austriaca es el de orden espontaneo y conocimiento disperso, esto tiene que ver más con las consecuencias que derivan de la acción empresarial, y que se puede comparar con lo que Adam Smith llamo mano invisible, la función empresarial la ejerce aquella persona que tiene una gran perspicacia, ve lo que otros no ven, y qué es lo que ve , o qué es lo que le motiva a actuar, son los beneficios o ganancias, ahora todos quieren ganancias, todos compiten por ello, la función empresarial es competitiva. Las personas guiadas o motivadas a actuar por esos beneficios manejan información, la cual ayudara a coordinar y a modificar las conductas de las personas, como hemos visto en los ejemplos expuestos, algunos cuidaran y no desperdiciaran los recursos- que para estos aparentemente son inútiles- puesto que obtendrán y formación de que hay gente que los necesitan los demanda, es decir le atribuyen un valor, un precio; y por otro lado hará posible de que otros alcancen sus objetivos. Como vemos cuando uno persigue sus objetivos individuales pueden generar el bienestar no solo de el sino de la otra persona, y si lo vemos de una forma más amplia y multiplicativa, se obtendrá un beneficio social. Retomando cuando dijimos que todos quieren ganancias, una vez que uno descubre la forma de obtener una ganancia, los que vienen detrás del deberán buscar otra forma de obtenerla. Pero qué pasa si dos personas obtienen ganancia produciendo lo mismo, y uno siempre quiere ganancia lo que puede hacer es un mejor producto para que desplace a su competidor, un producto basado en los gustos de los consumidores individuales. De esta forma podemos decir que la función empresarial al fin de todo un proceso termina siendo una función social.

- El análisis macroeconómico de la escuela Austriaca en comparación con la escuela Keynesiana y Monetarista, nos brinda un análisis más extenso y detallado de los orígenes y trayecto de los ciclos económicos, con los cuales se puede dar una mejor explicación de lo acontecido en la economía anteriormente y en la actualidad.

- Según lo explicado anteriormente, la crisis es un fenómeno generado por la intervención estatal, entonces, esto implicaría que anulando la intervención estatal en un país, se obtendría como resultado que la economía del país en mención presente un crecimiento sostenido y de menor grado de volatilidad.

- La políticas fiscales expansivas fomentadas por los gobierno de turno, están respaldas por la ideología keynesiana, que recomienda que recomienda aumentar el gasto y la creación de empleo, porque así, ganaran simpatía con la población y asegurar votos para una posible reelección, sin importarles en lo absoluto perturbar las estructuras de capital, prolongando los procesos de ajuste de la economía y generar una futura crisis.

- En líneas generales, podríamos aseverar desde nuestra posición dentro del Mainstream casi absolutamente todo lo expuesto por los teóricos austriacos no tienen mayor fundamento que la palabra y que por tanto, no califican para ser parte del análisis de la ciencia, ya que no usan su método, y que no tendría sentido involucrarnos en una discusión con ellos debido a que, si bien podemos ser puntos opuestos, pelearíamos en trayectorias paralelas. Pero acaso no hay una inevitable sensación de: "pero si ellos no usan mi método, ¿cómo se anticiparon tanto a eso?" Pues claro que queda eso en el aire y es de lo que me atreví a discutir con más de un profesor en línea. Al fin y al cabo, me dijo uno de ellos, estamos seguros de que es una "escuela del pensamiento", y ahí me quedo. Partidarios o no de sus conclusiones y sus métodos, como con los economistas a los que admiramos y otros que aspiramos ser, casi nunca discutimos sobre los fines, sino sobre los medios, como de seguro son de diferentes muchas escuelas más